

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
5 augustus 2024 (mondelinge uitspraak 1 augustus 2024)

Zitting: 1 augustus 2024 te Almere

Klachtnummer: KC 2024 – 049

1. De klacht

De klachtmelding vermeldt de volgende klacht:

Klager is het niet eens met de opname. Er is geen ernstig nadeel en geen sprake van een psychische stoornis.

Klager is het er niet mee eens dat hij geen vrijheden heeft en wil graag naar buiten.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 30 juli 2024 heeft de commissie de klacht van klager ontvangen.
- Klager heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 31 juli 2024 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klager in kennis gesteld.
- Op 31 juli 2024 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 1 augustus 2024.
- De hoorzitting heeft op 1 augustus 2024 plaatsgevonden.
- De beslissing, zie punt 7, is op dezelfde dag aan klager en aangeklaagde meegedeeld (per email of telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klager is geboren op

De bij de hoorzitting ingebrachte stukken zijn beperkt tot de klachtmelding, nu klager geen toestemming heeft gegeven tot inzage in zijn dossier.

4. Toelichting van klager

De voorzitter stelt allereerst vast het te betreuren dat de commissie niet beschikt over het medisch dossier van klager. Een medisch dossier helpt om inzicht te krijgen in de klacht. Het beoordelen van een klacht, enkel op grond van een klachtmeldingsformulier is lastig.

Gevraagd hoe het met klager gaat antwoordt hij dat het uitstekend met hem gaat. Hij voelt zich lekker in zijn vel zitten. Klager vertelt dat hij anderhalve week geleden door de politie is meegenomen en is opgenomen omdat hij in verwarring zou zijn.

Gevraagd hiernaar antwoordt hij dat hij op sport leeft. Hij heeft vanaf 2017 tot een half jaar geleden in depot haldol genomen. Sinds de opname neemt hij oraal 4 mg haldol. Klager zegt dat hij duf en sloom wordt van de medicatie en hij geen medicatie wil als sporter. Hij zegt dat hij vanochtend zijn pilletje niet heeft genomen en dat hij zich beter voelt nu. Klager zegt dat hij niet in hoort en dat hij het liefst met ontslag wil.

Gevraagd hiernaar antwoordt klager dat hij in een Hostel van ... woont waar middelengebruik wordt gedoogd. Klager zegt dat hij al anderhalf jaar clean is van middelengebruik (cannabis, roken van cocaine).

Gevraagd hiernaar antwoordt klager dat hij weg wil bij Hij woont in een studio. Er zijn daar meerdere beveiligers, die volgens klager in zijn flessen Fanta gifstoffen en pis doen. De beveiligers hebben volgens klager een moedersleutel en doen allerlei gekke dingen. Zij proberen ook om mensen in ademnood te brengen en bewerken drank en brood met gif. Klager zegt dat hij het fijner vindt om in te zijn. Hij kan wel weer terug naar zijn woning en krijgt dan een andere kamer met een beter slot.

Gevraagd hiernaar antwoordt klager dat hij in de kliniek onder begeleiding heel even naar buiten mocht, maar dat hij zich aan de zorg heeft onttrokken. Hij zegt dat hij vanochtend het vertrouwen weer terug heeft gewonnen en dat hij weer naar buiten mag en dat hij geen poging zal doen om te ontsnappen.

Gevraagd of de pvp nog aanvullingen heeft antwoordt zij dat klager zijn klacht goed heeft verwoord. Ook zij heeft geen inzage in het dossier gekregen.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Ter zitting heeft mw. B. verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. B. dat klager op 23 juli 2024 met een crisismaatregel is opgenomen vanwege een psychotische episode ten gevolge van schizofrenie. In de thuissituatie was sinds een half jaar sprake van het weigeren van depot haloperidol, en middelengebruik. Vanuit de woonbegeleiding van ... worden al langere tijd zorgen geuit.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. B. dat klager kledingstukken en gel in stopcontacten had gestopt om het 'veiliger' te maken. Daarbij was er sprake van dreigende maatschappelijke teloorgang door het mogelijk verliezen van zijn woning bij als gevolg van de gevaarlijke situaties.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. B. dat klager sinds 2017 haloperidol heeft gebruikt en dat hij hier een half jaar geleden mee is gestopt.

Gevraagd naar het perspectief antwoordt mw. B. dat klager van 23 tot 29 juli 2024 onder begeleiding naar buiten mocht. Op 29 juli 2024 heeft klager zich tijdens vrijheden onder begeleiding van het afdelingsteam onttrokken aan de zorg. Hij is kortdurend uit zicht geweest. De politie heeft hem vervolgens aangehouden omdat hij verdacht werd van diefstal. De begeleider heeft vervolgens met de politie gesproken, waarna klager mee terug is gegaan naar de afdeling. Het vertrouwen in klager is nu weer terug en vanochtend is het goed gegaan met zijn vrijheden.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. B. dat de machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel loopt tot en met 16 augustus 2024 en dat er aan klager een zogenaamde beslissingsbrief is overhandigd (artikel 8:9 Wvvgz).

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de inhoud van de klachtmelding en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen. Hierbij merkt de commissie vooraf op dat de commissie geen inzage in het dossier heeft gekregen.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvvgz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie acht voldoende aannemelijk dat het gedrag van klager, voortvloeiend uit zijn psychotisch toestandsbeeld, zodanig ernstig is dat dit zonder de verplichte zorg leidt tot ernstig nadeel. Er is bij klager sprake van waanideeën, waanbeelden en achterdocht. Op basis van de feiten die tijdens de hoorzitting aan het licht zijn gekomen (de psychose en met daaruit voortkomend ernstig nadeel) komt de commissie tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagde tot het opnemen in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvvgz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de vorm van verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvvgz **ongegrond**.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht: **ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. M.M. Kok, voorzitter,
Dhr. drs. P.J. van Dalen, psychiater,
Mw. L. Casparie, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.