

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
11 juli 2024 (mondelinge uitspraak 16 april 2024)

Zitting: 9 juli 2024 te Almere

Klachtnummer: KC 2024 – 042

1. De klacht

De klachtmelding vermeldt de volgende klacht:

Klager is het niet eens met de noodzaak en behoefte voor medicatie

Klager meent dat er geen reden is om te vermoeden dat hij psychotisch is

Klager wil ontslag uit de kliniek en een schadevergoeding.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 2 juli 2024 heeft de commissie de klacht van klager ontvangen.
- Klager heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 3 juli 2024 zijn aangeklaagden en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klager in kennis gesteld.
- Op 3 juli 2024 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 9 juli 2024.
- Op 9 juli 2024 heeft de commissie een schriftelijke reactie van aangeklaagden ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 9 juli 2024 plaatsgevonden.
- De beslissing, zie punt 7, is op dezelfde dag aan klager en aangeklaagden meegedeeld (per email of telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klager is geboren op

De bij de hoorzitting ingebrachte stukken zijn beperkt tot de klachtmelding en een schriftelijke reactie van aangeklaagden, nu klager geen toestemming heeft gegeven tot inzage in zijn dossier.

4. Toelichting van klager

De voorzitter stelt allereerst vast het te betreuren dat de commissie niet beschikt over het medisch dossier van klager. Een medisch dossier helpt om inzicht te krijgen in de klacht. Het beoordelen van een klacht, enkel op grond van een klachtmeldingsformulier en een verweerschrift van aangeklaagden is lastig en de consequentie hiervan kan zijn dat de klacht ongegrond wordt verklaard. Gevraagd of klager er bezwaar tegen heeft dat de aanwezige aangeklaagden vragen van de commissie over de medische situatie van hem mogen beantwoorden, geeft klager aan daartegen geen bezwaar te hebben.

Gevraagd hoe het met klager gaat antwoordt hij dat hij een goede verpleger heeft en dat hij op een comfortabele wijze in de kliniek verblijft. Klager voelt zich goed, hij eet goed en kan trainen. Hij vertelt dat hij een leidinggevende functie in een telecombedrijf had en drie winkels onder zich had om te managen. Klager zegt dat hij wel iets heeft geflikt wat mensen normaal niet flikken.

Gevraagd hiernaar antwoordt klager dat er niets met hem aan de hand is en dat hij niet ziek is. Medicatie is niet voor hem bestemd en moet hij onterecht nemen. Niemand luistert naar hem. Klager vraagt zich af hoe de psychiater erbij komt dat hij medicatie nodig heeft. Klager zegt dat hij zijn financiële verantwoordelijkheden nu niet kan oppakken. Hij vertelt dat hij door de medicatie niets kon zien en een bril nodig had, waarop een verpleegster hem zei dat hij zelf naar de opticien kon lopen om de bril op te halen.

Gevraagd waarom klager gestopt is met het nemen van medicatie antwoordt hij dat een arts heeft gezegd dat hij geen medicatie meer nodig had. Hij was hier ook voorstander van. De arts had ook gezegd dat klager geen medicatie afhankelijk persoon zou zijn. Op de vraag of klager, alsnog vrijwillig medicatie zou nemen als de arts dat nodig zou vinden nemen, antwoordt hij dat dit nu niet relevant is en dat hij hier dus geen antwoord op geeft.

5. Weerwoord van aangeklaagden op de klacht

Ter zitting hebben aangeklaagden verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. H. dat klager psychotisch is en vanuit dit toestandbeeld uitspraken doet dat hij via God connecties maakt en dat hij vijftig kinderen heeft. Hij zou getrouwd zijn met influencers. Klager zegt dat de politie niet te vertrouwen is en dat hij de enige oprechte christen is. Het gedrag van klager is volgens mw. H. achterdochtig en geprikkeld, terwijl hij wanneer hij in goede doen is een aardige man is.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. H. dat klager het eerder goed deed op aripiprazol. Hij heeft sinds 2023 geen medicatie meer ingenomen met het gevolg dat er een toename is van meerdere zorgmeldingen in verband met agressief en onbegrepen of verward gedrag. Klager maakt in die periode online maar ook via brieven naar zijn leidinggevende dreigende uitingen en valse beschuldigingen en wordt hij bij zijn werkgever ontslagen. Klager is met een crisismaatregel opgenomen vanwege een psychotische episode ten gevolge van schizofrenie.

Gevraagd hiernaar antwoordt dhr. B. dat de machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel tot 22 juli 2024 loopt en dat een zorgmachtiging is aangevraagd. De beslissingsbrieven zijn op 2 juli 2024 aangezegd, maar klager heeft de brieven geweigerd in ontvangst te nemen.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de inhoud van de klachtmelding, het verweerschrift en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen. Hierbij merkt de commissie vooraf op dat de commissie geen inzage in het dossier heeft gekregen.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvvgz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie acht voldoende aannemelijk dat het gedrag van klager, voortvloeiend uit zijn psychotisch toestandsbeeld, zodanig ernstig is dat dit zonder de verplichte zorg leidt tot ernstig nadeel. Op basis van de feiten die tijdens de hoorzitting aan het licht zijn gekomen (de psychose en het gegeven dat klager een buurman klappen heeft gegeven en een vrouw in de basic fit mishandeld) en de schriftelijke reactie van aangeklaagden komt de commissie tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagden tot het toedienen van medicatie voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvvgz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de vorm van verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvvgz **ongegrond**.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht: **ongegrond**

De commissie ziet, nu de klacht ongegrond is verklaard, geen aanleiding om een schadevergoeding toe te kennen.

Deze beslissing is genomen door:

Dhr. mr. W.P. Rijkssen, voorzitter,
Dhr. drs. R. J.P. Hazewinkel, psychiater,
Mw. drs. C.M. van den Heuvel, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.