

**UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND**  
**17 juni 2024 (mondelinge uitspraak 11 juni 2024)**

**Zitting:** 11 juni 2024 te Amersfoort  
De commissie bevindt zich in de Brink op het terrein van ....  
De mondelinge behandeling heeft via beeld -en geluidsverbinding plaatsgevonden

**Klachtnummer:** KC 2024 – 038

---

## **1. De klacht**

De klachtmelding vermeldt de volgende klacht:

Klager is het niet eens met de overplaatsing van ... in ... naar ... in .... Hij zegt dat het zonder waarschuwing of overleg is gebeurd. Klager zegt dat hij goed contact met de mede cliënten had en dat hij niet fysiek agressief is.

## **2. De procedure**

### **2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz).

### **2.2. Het verloop van de procedure**

- Op 4 juni 2024 heeft de commissie de klacht van klager ontvangen.
- Klager heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 4 juni 2024 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klager in kennis gesteld.
- Op 5 juni 2024 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 11 juni 2024.
- Op 6 juni 2024 heeft de commissie van de pvp een schriftelijke toelichting ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 11 juni 2024 plaatsgevonden.
- De beslissing, zie punt 7, is op dezelfde datum aan klager, aangeklaagde en de pvp meegedeeld (telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

## **3. De feiten – voor zover van belang**

Klager is geboren op .... Hij heeft een psychiatrische voorgeschiedenis.  
Klager wordt op 21 mei 2024 opgenomen vanwege een manisch psychotisch toestandsbeeld met onderliggend antisociale persoonlijkheidsproblematiek. Mogelijk luxerend is het gebruik van

hasj. Het denken van klager is snel van tempo, incoherent en verhoogd associatief. Er is sprake van waanbeelden, waarbij klager denkt een eigen kliniek te hebben geopend. Hij wordt beïnvloed door Allah, zou net als Abraham / Ibrahim offers moeten brengen en daarbij de kinderen van zijn zus moeten vermoorden.

Op 24 mei 2024 heeft de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, een machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel verleend tot en met 14 juni 2024, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding het opnemen in een accommodatie is toegewezen.

Op 29 mei 2024 ontvangt klager de beslissingsbrief van de geneesheer-directeur om de uitvoering van de zorg toe te wijzen aan een andere zorgaanbieder, geneesheer-directeur of zorgverantwoordelijke.

De geneesheer-directeur stelt het navolgende:

“Op dit moment ontvangt u verplichte zorg vanwege een Voortzetting van een crisismaatregel. Ik heb een verzoek ontvangen om de verplichte zorg die u krijgt over te dragen. Dit is mij verzocht door:

– Uw huidige zorgverantwoordelijke mw. F..

Ik heb besloten de verplichte zorg die u krijgt over te dragen aan een andere: zorgverantwoordelijke, namelijk dhr. B..

Motivering: U wordt overgeplaatst naar ... om de volgende reden;

Verpleegkundigen en medepatiënten zijn bang vanwege de agressie die regelmatig hoog oploopt bij u. De gedachte is dat u op een frisse nieuwe afdeling minder wederzijdse tegenoverdracht oproept.

- Voor de toekomst heeft het de sterke voorkeur om u niet meer op te nemen op de HIC .... Dit vanwege dreiging die u uit, specifiek naar een aantal verpleegkundigen op de HIC .....

Er is geen behandelingsplan.

Een zorgmachtiging wordt aangevraagd.

#### **4. Toelichting van klager**

Klager heeft ter hoorzitting een toelichting op zijn klacht gegeven; deze wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klager gaat antwoordt hij dat het redelijk gaat. Klager zegt dat hij goed geholpen wordt door de medewerkers en dat hij zijn draai gevonden heeft. Volgens klager gaan ze in ... beter met de cliënten om. In ... is hij van het ene op het andere moment zoals hij dit noemt weggeschopt.

Gevraagd hiernaar antwoordt klager dat hij het er niet mee eens is dat hij bedreigend overkomt. Klager wil respectvol behandeld worden. Hij zegt dat hij eenmaal zijn stem heeft verheven om een waarschuwing te geven. Klager ontkent dat hij met glaswerk heeft gegooid. Het is juist dat hij met eten heeft gegooid, maar dat zou niet zijn gebeurd als anderen normaal deden. Klager zegt dat hij zich er niet van bewust is dat zijn uitlatingen en gedrag medewerkers bang maken.

Hij wil een één-op-één gesprek met medewerkers voeren en dit kan in ... beter. Klager wil graag in de buurt van zijn familie zijn, maar weet nu niet goed wat het beste voor hem is. Hij heeft in ... een behandelrelatie opgebouwd en dat is een heel verschil met .... Klager denkt dat hij op dit moment geen zin meer heeft om terug naar ... te gaan.

Gevraagd hiernaar antwoordt klager dat hij pas op het laatste moment via een medewerker van ... heeft gehoord van zijn overplaatsing naar ... Mw. L. reageert hierop met de opmerking dat het vinden van een goede plek soms lastig is en, als er een plek is gevonden, dat dit dan snel moet gebeuren. Zij zegt dat behandelaren ook bang waren dat klager heel boos zou worden van het bericht. Het klopt dus dat klager het bericht laat heeft gehoord. Dit heeft te maken met het plotseling vrijkomen van de plek en de angst om de reactie van klager. Klager zegt dat dit overdreven is, waarop mw. L. opmerkt dat klager het misschien niet zo bedoelt, maar het zo wel is ervaren. Voorafgaand aan de overplaatsing hebben medewerkers zich bedreigd gevoeld.

Gevraagd of klager alles heeft kunnen zeggen wat hij heeft willen zeggen en of er goed naar hem is geluisterd antwoordt hij dat hij het al zo moeilijk heeft en dat het veel beter is om te praten over de manier van omgaan met cliënten dan om iemand weg te sturen.

Gevraagd of de pvp nog iets wil toevoegen vraagt zij om een wederzijdse tegenoverdracht niet alleen bij klager te leggen. De pvp stelt dat het merkwaardig is dat .. eerder van de overplaatsing wist dan klager.

## **5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht**

Ter zitting heeft mw. L. verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. L. dat in verband met haar vakantie het besluit tot overplaatsing door een collega is genomen. Zij zegt dat zij de zorgverantwoordelijke mw. F. een toelichting heeft gevraagd en dat zij het volgende heeft begrepen. Er is veel gebeurd op de afdeling. Er is geprobeerd om samen met een verpleegkundige en een arts een gesprek te hebben met klager. Dit gesprek verliep niet netjes en er was sprake van een stemverheffing en van bedreigende teksten van klager. Het kan zijn dat dit niet de bedoeling van hem is geweest, maar dit is wel zo gevoeld door behandelaren. Mensen werden bang van klager. Ook behandelaren zijn allemaal mensen en zij meden klager in verband met zijn uitlatingen en gedrag.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. L. dat een behandeling belangrijk is en dat als die elders beter kan, die keuze daarvoor moet worden gemaakt. Mw. L. wil graag dat klager goed herstelt en naar huis kan.

## **6. Overwegingen van de Klachtencommissie**

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de beslissing van de geneesheer-directeur van 29 mei 2024 om de uitvoering van de zorg toe te wijzen aan een andere geneesheer-directeur (art.8:16 lid 1 Wvvgz) te beoordelen.

Gelet op de klachtmelding, de stukken en dat wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

Wat betreft de *formele* aspecten van de verplichte zorg en de beslissingsbrief van 29 mei 2024 stelt de commissie vast dat deze voldoen aan de wettelijke vereisten die hiervoor zijn gesteld.

De geneesheer-directeur heeft aansluitend op het ontvangen van het verzoek van de zorgverantwoordelijke tot overplaatsing de beslissing op 29 mei 2024 op schrift gesteld en

voorzien van een schriftelijke motivering. De geneesheer-directeur heeft klager een afschrift van de beslissing verstrekt en hem in deze brief tevens in kennis gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon en de familievertrouwenspersoon. Ook heeft de geneesheer-directeur een kopie van de beslissing gezonden aan de Officier van Justitie, de advocaat van klager en de zorgverantwoordelijke.

Uit de toelichting bij artikel 8:16 Wvvggz blijkt dat voorwaarde voor overplaatsing is dat de ander, in casu ....., locatie ... in ..., instemt met de overplaatsing; instemming van klager is niet vereist. Wel moet klager in staat worden gesteld op grond van artikel 10:3 Wvvggz een klacht in te dienen.

Wat betreft de waarborgen die voortvloeien uit de Wvvggz, onverlet of de zorg binnen of buiten een accommodatie wordt verleend, moet aan de volgende eisen worden voldaan.

De commissie toetst de beslissing tot het overplaatsen naar ... aan de vereisten van doelmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit. De commissie is van oordeel dat er op het moment dat de geneesheer-directeur een beslissing op dit verzoek heeft genomen sprake is van een noodzakelijke en wenselijke plaatsing van klager naar .... De verpleegkundigen en mede cliënten zijn bang (geweest) voor klager vanwege de agressie die regelmatig hoog opliep. Dit speelt met name vanwege de dreiging die klager uitte, specifiek naar een aantal verpleegkundigen op ....

Bovendien heeft de commissie te toetsen wat de argumenten en beweegredenen van klager zijn om niet te willen worden overgeplaatst naar ....., Klager voert als argument aan dat de overplaatsing zonder waarschuwing of overleg is gegaan. Naar het oordeel van de commissie heeft mw. L. dit voldoende weerlegd en is de commissie van oordeel dat het inderdaad laat aan klager is meegedeeld maar dat dit met een gegronde reden is gebeurd. Over de stelling van klager over het goede contact met de mede cliënten en dat klager niet fysiek agressief zou zijn blijkt naar het oordeel van de commissie anders uit de stukken en hetgeen ter zitting is verwoord.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van de geneesheer-directeur tot overplaatsing van de verplichte zorg naar .... voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:16 Wvvggz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht tot overplaatsing naar .... in het kader van de verplichte zorg op grond van artikel 8:16 Wvvggz **ongegronnd**.

## 7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht: **ongegronnd**

Deze beslissing is genomen door:

Dhr. mr. H.J. Deuring, voorzitter,  
Dhr. drs. R.J.P. Hazewinkel, psychiater,  
Mw. Mr. S. Scheimann, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

### **Beroepsmogelijkheden**

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.