

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
4 juni 2024 (mondelinge uitspraak 28 mei 2024)

Zitting: 28 mei 2024 te Amersfoort
De commissie bevindt zich in de Brink op het terrein van ...
De mondelinge behandeling heeft via beeld- en geluidsverbinding plaatsgevonden

Klachtnummer: KC 2024 – 034

1. De klacht

De klachtmelding vermeldt de volgende klacht:
Klaagster is het niet eens met het depot. Zij neemt haar pillen. Zij wil Haldol in pilvorm, dat werkt goed. Klaagster wil de pillen graag via de huisarts regelen.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 22 mei 2024 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen.
- Klaagster heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 23 mei 2024 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld.
- Op 23 mei 2024 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 28 mei 2024.
- De hoorzitting heeft op 28 mei 2024 plaatsgevonden.
- De beslissing, zie punt 7, is op dezelfde dag aan klaagster en aangeklaagde meegedeeld (telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klaagster is geboren op

De bij de hoorzitting ingebrachte stukken zijn beperkt tot de klachtmelding, nu klaagster geen toestemming heeft gegeven tot inzage in haar dossier.

4. Toelichting van klaagster

De voorzitter stelt allereerst vast het te betreuren dat de commissie niet beschikt over het medisch dossier van klaagster. Een medisch dossier helpt om inzicht te krijgen in de klacht. Het beoordelen van een klacht, enkel op grond van een klachtmeldingsformulier is lastig en de consequentie hiervan kan zijn dat de klacht ongegrond wordt verklaard. Gevraagd of klaagster er bezwaar tegen heeft dat de aanwezige aangeklaagde vragen van de commissie over de medische situatie van haar mag beantwoorden, geeft klaagster in eerste instantie aan daartegen bezwaar te hebben, maar later gaat zij hiermee akkoord.

Gevraagd hoe het met klaagster gaat antwoordt zij dat zij niet weet of dit allemaal wel zin heeft. Zij zegt dat de commissie achterdochtig is, niet te vertrouwen is en dat gesprekken in de kliniek nergens over gaan.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat de Haldol pillen goed aanslaan. Zij wil niet veranderen van medicijn en wil de Haldol in de vorm van pillen als medicatie. Zij wil geen Haldol in een depotvorm, dat heeft zij geprobeerd, maar dat slaat niet aan. Klaagster zegt dat zij met de vorige behandelaar van het .. team al besproken had dat zij geen depot zou krijgen. Op de vraag of de pillen onder toezicht kunnen worden toegediend antwoordt klaagster dat zij zelfstandig genoeg is om ze zelf te nemen. Zij heeft niets met de GGZ en wil niet afhankelijk zijn van

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat zij de medicatie liever van de huisarts wil hebben dan van Zij wil dan 1 x per drie maanden voldoende pillen Haldol ontvangen. Klaagster weet niet waarom zij een depot moet hebben. Zij zegt dat zij de pillen nooit vergeet in te nemen en dat zij het beeld niet herkent dat zij medicatie ontrouw is.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat haar buurvrouw haar probeert uit te dagen. Klaagster zegt dat zij het recht heeft om op haar balkon te roken.

Gevraagd of de pvp nog iets wil toevoegen antwoordt zij dat zij klaagster van tevoren heeft gesproken. Dit was een vergelijkbaar gesprek als vandaag op de hoorzitting. Klaagster vond het toen ook al een moeilijk punt om de commissie toestemming te geven om vragen te stellen aan haar en aan aangeklaagde. De pvp zegt dat het echt aan klaagster is of zij akkoord gaat met het vragen stellen. Voorop staat dat klaagster geen depot wil. De pvp zegt dat klaagster het liefst haar leven oppakt via de huisarts. De confrontatie met de GGZ is ook haar bezwaar tegen een depot. Klaagster zegt hierop dat zij zich aansluit met hetgeen de pvp zegt.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Ter zitting heeft mw. B., na toestemming van klaagster, verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. B. dat klaagster al langere tijd in beeld is en dat zij zodra zij medicatie ontrouw is contact afhoudt en psychotisch achterdochtig is. Er zijn veel conflicten met de buurt en er is sprake geweest van een fysieke agressie richting een buurvrouw. De kans dat klaagster haar huis kwijt zal raken is aanwezig.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. B. dat klaagster ongeveer twee maanden geleden is opgenomen en dat er vorige week een zorgmachtiging is verleend. De beslissingsbrief is uitgereikt, maar die weigerde klaagster aan te nemen. De beslissingsbrief is in haar dossier opgeslagen en ook naar haar huisadres verstuurd. Mw. B. zegt dat klaagster de aanzegging op de HIC heeft gekregen en dat zij dezelfde dag op de afdeling medium care is opgenomen.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. B. dat klaagster goed behandeld is geweest, waarbij sprake was van een betere samenwerking en minder achterdocht. Zij pleit voor een depot.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de inhoud van de klachtmelding en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen. Hierbij merkt de commissie vooraf op dat de commissie geen inzage in het dossier heeft gekregen en dat de relevante informatie, met toestemming van klaagster, alleen is gegeven in de hoorzitting.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvggz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie acht voldoende aannemelijk dat het gedrag van klaagster, voortvloeiend uit haar psychotisch toestandsbeeld, zodanig ernstig is dat dit zonder de verplichte zorg leidt tot ernstig nadeel. Op basis van de feiten die tijdens de hoorzitting zijn besproken (de psychose en het gegeven dat klaagster een buurvrouw heeft aangevallen), de achterdocht bij klaagster, de verplichte opname twee maanden geleden middels een crisismachtiging, het feit dat er vorige week een zorgmachtiging door de rechtbank is afgegeven en dat klaagster een zogenaamde 8:9 aanzeggingsbrief heeft ontvangen als aanzegging voor verplichte zorg en deze is opgenomen in haar dossier, komt de commissie tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagde tot het toedienen van medicatie in de vorm van een depot voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvggz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de vorm van verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvggz **ongegrond**.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht: **ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. drs. A.M.M. van Breugel, voorzitter,
Dhr. drs. R. J.P. Hazewinkel, psychiater,
Mw. mr. S, Scheimann, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klaagster en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.