

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
23 april 2024 (mondelinge uitspraak 16 april 2024)

Zitting: 16 april 2024 te Amersfoort
De commissie bevindt zich in de Brink op het terrein van
De mondelinge behandeling heeft via beeld- en geluidsverbinding plaatsgevonden

Klachtnummer: KC 2024 – 021

1. De klacht

De klachtmelding vermeldt de volgende klacht:
Klaagster is het niet eens met de opname in de accommodatie.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 10 april 2024 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen.
- Klaagster heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 11 april 2024 zijn aangeklaagden en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld.
- Op 11 april 2024 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 16 april 2024.
- De hoorzitting heeft op 16 april 2024 plaatsgevonden.
- De beslissing, zie punt 7, is op dezelfde dag aan klaagster en aangeklaagden meegedeeld (telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klaagster is geboren op

De bij de hoorzitting ingebrachte stukken zijn beperkt tot de klachtmelding, nu klaagster geen toestemming heeft gegeven tot inzage in haar dossier.

De hoorzitting vindt via Teams plaats, omdat op het moment van de hoorzitting klaagster in de EBK verblijft.

4. Toelichting van klaagster

De voorzitter stelt allereerst vast het te betreuren dat de commissie niet beschikt over het medisch dossier van klaagster. Een medisch dossier helpt om inzicht te krijgen in de klacht. Het beoordelen van een klacht, enkel op grond van een klachtmeldingsformulier is lastig en de consequentie hiervan kan zijn dat de klacht ongegrond wordt verklaard. Gevraagd of klaagster er bezwaar tegen heeft dat de aanwezige aangeklaagde vragen van de commissie over de medische situatie van haar mag beantwoorden, geeft klaagster in eerste instantie aan daartegen bezwaar te hebben, maar een paar minuten later gaat zij hiermee akkoord.

Gevraagd hoe het met klaagster gaat antwoordt zij dat ze wil worden uitgeschreven. Zij is het zat en wil naar huis. Ook wil zij niets met de GGZ te maken hebben. Klaagster wil naar haar gezin, haar ouders, broers en zussen.

Klaagster vraagt wat de commissie over haar wil beslissen. Het heeft volgens haar allemaal geen zin. De psychiater, mw. N. kent haar niet en klaagster wil niet dat zij iets zegt. Klaagster zegt dat de commissie bij dhr. M. moet zijn.

Gevraagd of de pvp nog iets wil toevoegen antwoordt zij dat zij klaagster vorige week heeft gesproken. Zij gaf toen aan dat zij zich niet goed voelde en dat zij naar huis wilde. Verdere informatie heeft de pvp niet want zij heeft ook geen inzage in het dossier. De pvp zegt dat klaagster het heel erg vindt om opgenomen te zijn. Het verzoek aan de commissie is om te kijken naar de proportionaliteit.

5. Weerwoord van aangeklaagden op de klacht

Ter zitting heeft mw. N., na toestemming van klaagster, verweer gevoerd; dit wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd naar de reden van opname antwoordt mw. N. dat klaagster na beoordeling door de crisisdienst van ... is opgenomen in verband met een psychotisch toestandbeeld. Er is een incident geweest waarbij de politie is ingeschakeld, omdat klaagster haar buurvrouw had aangevallen. Hierop reageert klaagster met de opmerking dat de buurvrouw haar in het verleden heeft aangevallen en dat zij haar nu heeft teruggepakt.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. N. dat klaagster op 8 april 2024 is opgenomen. Er is gedwongen antipsychotica aangezegd. Hiervoor heeft klaagster een brief ontvangen. Deze beslissingsbrief heeft de commissie niet in kunnen zien.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de inhoud van de klachtmelding en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen. Hierbij merkt de commissie vooraf op dat de commissie geen inzage in het dossier heeft gekregen en dat de essentiële informatie, *met toestemming van klaagster*, alleen is gegeven in de hoorzitting.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvggz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie acht voldoende aannemelijk dat het gedrag van klaagster, voortvloeiend uit haar psychotisch toestandsbeeld, zodanig ernstig is dat dit zonder de verplichte zorg leidt tot ernstig nadeel. Op basis van de feiten die tijdens de hoorzitting aan het licht zijn gekomen (de psychose en het gegeven dat klaagster een buurvrouw heeft aangevallen) komt de commissie tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagden tot opname voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvggz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de vorm van verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvggz **ongegron**d.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht: **ongegron**d

Deze beslissing is genomen door:

Dhr. mr. W.P. Rijkse, voorzitter,
Dhr. drs. R. Mentjox, psychiater,
Mw. drs. C.M. van den Heuvel, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. E. Bos, secretaresse (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klaagster en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvggz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.