

**UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND**  
**4 april 2024 (mondelinge uitspraak 28 maart 2024)**

**Zitting:** 28 maart 2024 te Almere  
De commissie bevindt zich in De Brink op het terrein van ....  
De mondelinge behandeling vindt via beeld- en geluidsverbinding plaats.

**Klachtennummer:** KC 2024 – 019

---

## **1. De klacht**

De klachtmelding vermeldt de volgende klacht:  
Klaagster is het niet eens met de toediening van verplichte medicatie. Zij heeft op dit moment geen medicatie nodig.

## **2. De procedure**

### **2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz).

### **2.2. Het verloop van de procedure**

- Op 20 maart 2024 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen. Klaagster heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Klaagster heeft een schorsingsverzoek ingediend, zie punt 2.3.
- Op 21 maart 2024 zijn aangeklaagden en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld.
- Op 21 maart 2024 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 28 maart 2024.
- De commissie heeft aangeklaagden verzocht een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen. De commissie heeft op 27 maart 2024 een schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 28 maart 2024 plaatsgevonden.
- De beslissing, zie punt 6, is tijdens de hoorzitting aan klaagster, aangeklaagden en de pvp mondeling meegedeeld.

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

### **2.3. Schorsingsverzoek**

Klaagster heeft bij haar klachtmelding tevens een schorsingsverzoek ingediend in het kader van het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie, zoals bedoeld onder punt 1, zie hierboven.

De psychiater heeft de ambtelijk secretaris telefonisch meegedeeld dat er geen medisch zwaarwegende redenen zijn om de verplichte zorg in de vorm van het toedienen van de medicatie niet op te schorten tot het moment van zitting.

De beslissing is aan alle betrokkenen meegedeeld.

### **3. De feiten – voor zover van belang**

Klaagster is geboren op ... Zij heeft een psychiatrische voorgeschiedenis met driemaal een kortdurende psychose met verschillende aanleidingen zoals een bevalling, stressvolle periode en ketamine gebruik en tweemaal katatonie.

Klaagster is op 12 maart 2024 opgenomen met een manische episode met psychotische kenmerken bij een bipolaire-I-stoornis, nadat zij die nacht in verwarde toestand werd aangetroffen in Amsterdam Zuid. Er is dan sprake van een psychose met paranoïde wanen en akoestische hallucinaties. Ook was er sprake van religieuze en grootheidswanen.

Op 15 maart 2024 heeft de rechtbank Midden Nederland, locatie Lelystad, een machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel verleend tot en met 5 april 2024, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding, het toedienen van medicatie is toegewezen. Er is een KMU ontvangen.

Op 18 maart 2024 heeft de zorgverantwoordelijke klaagster onderzocht en op 18 maart 2024 is de voorgenomen beslissing met haar besproken.

Op 19 maart 2024 wordt aan klaagster de informatie over het verlenen van verplichte zorg door de geneesheer-directeur overhandigd.

Op 19 maart 2024 wordt een beslissingsbrief aan klaagster overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel.

De zorgverantwoordelijke stelt in de brief van 19 maart 2024 dat onder meer de volgende verplichte zorg zal worden gegeven: het toedienen van medicatie.

De zorgverantwoordelijke stelt dat er bij klaagster sprake is van een psychose, met daarbij incoherentie, hallucinaties en religieuze en paranoïde wanen. Door deze psychose is zij 's nachts verward over straat gaan zwerven en uit huis gevluht. Ook heeft zij langere tijd minder gegeten waardoor zij waarschijnlijk veel gewicht heeft verloren in korte tijd.

Er is gevaar voor de veiligheid van haarzelf en een risico dat zij zichzelf uitput. Daarbij was er ook sprake van agressie richting familie toen zij haar wilden helpen. Door de denkstoornissen was zij niet in staat om in gesprek te gaan hierover.

Verder heeft zij de beleving om Eva van Adam en Eva te zijn of Maria Magdalena waarbij zij aangeeft getrouwd te zijn met bepaalde personen die niet fysiek in haar leven zijn, waardoor zij mogelijk gevaar over zichzelf oproept door afspraken aan te gaan die niet kunnen plaatsvinden. In deze staat is het niet mogelijk om te verblijven in de woning van haar vader, omdat hij dit gevaarlijk acht en er een traumatische beleving bij de andere familieleden is ontstaan. Om de psychose te behandelen en ernstig nadeel te voorkomen is het belangrijk om medicatie in te nemen.

De zorgverantwoordelijke vindt dat zij op dit moment niet in staat is tot een redelijke waardering van haar belangen ten aanzien van de verplichte zorg die zij zal krijgen. De zorgverantwoordelijke vindt dat hij haar voorkeuren voor verplichte zorg niet kan volgen. Door het volgen van haar voorkeuren ontstaat wel een groot risico op ernstig nadeel.

#### **4. Toelichting van klaagster**

Klaagster heeft ter hoorzitting een toelichting op haar klacht gegeven; deze wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klaagster gaat, antwoordt zij dat het goed gaat. Ze voelt zich fijn en serieus genomen. De manier waarop alles loopt is prettig. Ze voelt zich wel gesteund, alleen niet met betrekking tot haar medicatie. Klaagster vertelt dat zij een week geleden in Amsterdam was. Zij was emotioneel vanwege haar ex-man. De politie vond haar rond half vier 's nachts op straat. Haar telefoon was leeg en de politie heeft goed gehandeld.

Gevraagd hiernaar geeft klaagster aan dat zij zich heeft verdiept in spiritualisme. Haar opa was ook christelijk maar daar heeft zij op dit moment geen contact mee. Zij heeft mooie inzichten gekregen met wat ze hierover heeft gelezen, maar blijft met beide benen op de grond staan. Over de afgelopen periode erkent klaagster dat zij last heeft gehad van een psychose maar dat deze op dit moment niet meer aanwezig is.

Gevraagd of de pvp nog aanvullingen heeft antwoordt hij dat klaagster kritisch is ten aanzien van de medicatie. Klaagster is nu niet meer psychotisch. Het gebiedsteam is bij de behandeling van klaagster betrokken.

#### **5. Weerwoord van aangeklaagden op de klacht**

Ter zitting heeft dhr. B. verweer gevoerd; dit wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt dhr. B. dat klaagster stemmen hoorde en dat zij vooral met haarzelf in gesprek ging. De stemmen zijn nu weg. Het contact met haar vader wil zij weer op te pakken. Gisteren is hij langs geweest en hebben zij een goed gesprek gehad.

Gevraagd hiernaar antwoordt dhr. B. dat er bij aanvang van opname geen twijfel was dat klaagster in een psychose was. Nadien heeft hij klaagster niet meer gezien. Klaagster kan op dit moment goed vertellen hoe het gaat. Er zijn een aantal korte episodes geweest.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. T. dat er een verbetering wordt gezien. Ook in het contact is er verbetering te zien. Op de afdeling worden nog kenmerken gezien van een psychose zoals lachen in zichzelf.

Gevraagd aan dhr. B. of het nog nodig is om verplichte medicatie op te leggen, antwoordt hij dat klaagster op het moment van uitreiking van de beslissingsbrief klaagster niet wilsbekwaam was. De situatie is nu gewijzigd. Wel is er een zorgmachtiging in aanvraag.

Op de vraag van dhr. B. of klaagster open staat voor een signaleringsplan antwoordt klaagster dat als het slechter met haar gaat, zij medicatie wil nemen.

Gevraagd hiernaar antwoordt dhr. B. dat de aanzegging van de verplichte zorg niet wordt uitgevoerd, waarop klagster zegt dat zij akkoord gaat met het intrekken van haar klacht.

## **6. Beslissing**

De commissie stelt op grond hiervan vast dat zij, nu klagster haar klacht voor wat betreft de verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvvgz heeft ingetrokken, niet tot een inhoudelijke beoordeling daarvan zal overgaan.

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. M.M. Kok, voorzitter,  
Dhr. drs. R. Fiddelaar, psychiater,  
Dhr. drs G.A. van Herk, algemeen lid

In aanwezigheid van mw. E. Bos, secretaresse (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening