

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
28 maart 2024 (mondelinge uitspraak 26 maart 2024)

Zitting: 26 maart 2024 te Hilversum

Klachtnummer: KC 2023 – 018

1. De klacht

De klachtmelding vermeldt de volgende klacht:

Klager stelt dat er geen draagvlak is om hem uit zijn situatie te halen in vergelijking met anderen die wel in vrijheid mogen leven ten opzichte van de persoonlijke levenssfeer. Klager is het niet eens met zijn vrijheidsbeneming en vraagt om onmiddellijke vrijlating. Hij wil respect voor de persoonlijke levenssfeer en die zo in te vervullen naar behoefte en eigen inzicht.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 18 maart 2024 heeft de commissie de klacht van klager ontvangen.
- Klager heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 20 maart 2024 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klager in kennis gesteld.
- Op 20 maart 2024 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 26 maart 2024.
- De hoorzitting heeft op 26 maart 2024 plaatsgevonden.
- De beslissing, zie punt 7, is op 26 maart 2024 aan klager en aangeklaagde meegedeeld (telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klager is geboren op

De bij de hoorzitting ingebrachte stukken zijn beperkt tot de klachtmelding, nu klager geen toestemming heeft gegeven tot inzage in zijn dossier.

4. Toelichting van klager

Klager stelt direct bij aanvang van de hoorzitting dat in de uitnodigingsbrief van 20 maart 2024 zijn tweede voorletter onjuist is en dat hij voordat de zitting kan beginnen een nieuwe uitnodigingbrief wil ontvangen met de juiste voorletter. Klager zegt dat er geen hoorzitting kan plaatsvinden op grond van een uitnodigingsbrief die niet juist is.

De voorzitter constateert dat er inderdaad in de uitnodigingsbrief als tweede voorletter een 'B' staat en dat dit een letter 'J' moet zijn. Zij biedt hiervoor haar excuses aan en stelt dat, nu het om een kennelijke verschrijving gaat, dit niet van invloed is op de rechtmatigheid van het houden van een hoorzitting. Klager is het hier absoluut niet mee eens.

Vervolgens licht de voorzitter toe dat klager gelijk heeft en dat de uitnodiging onjuist is. De bedoeling van de uitnodigingbrief is dat klager in kennis wordt gesteld van de hoorzitting. Nu klager aanwezig bij de hoorzitting is aan dat doel voldaan. De voorzitter stelt voor om klager een nieuwe en correcte uitnodigingsbrief te zenden samen met de uitspraak. De voorzitter stelt voor dat klager een toelichting geeft op zijn klacht. Klager persisteert bij zijn standpunt en stelt dat hij eerst de correcte uitnodigingsbrief wenst te ontvangen. In een nieuwe zitting op een andere dag zal klager dan een toelichting geven op zijn klacht.

De voorzitter en de aanwezig vervangend psychiater en arts proberen vervolgens klager ervan te overtuigen dat het voor hem belangrijk is om zijn klacht aan de commissie voor te leggen, maar klager blijft van mening dat er geen hoorzitting kan en mag plaatsvinden.

De voorzitter stelt klager voor om of tot inhoudelijke behandeling van zijn klacht over te gaan en te zorgen dat in de uitspraak formeel melding van de fout wordt gemaakt en de voorletter wordt hersteld, of dat klager erbij blijft dat hij geen hoorzitting wenst en dat de commissie uitspraak doet enkel op grond van de inhoud van het klachtmeldingsformulier. Klager persisteert wederom dat hij eerst een correcte uitnodigingbrief wenst. Klager laat met dit laatste voorstel van de voorzitter zijn kans om zijn klacht toe te lichten voorbij gaan.

Klager is ondanks alle pogingen om hem ertoe te bewegen zijn klacht toe te lichten niet bereid om een toelichting op de klacht te geven, waarna de voorzitter de hoorzitting beëindigt.

De commissie concludeert dat nu klager het onmogelijk maakt om een toelichting op zijn klacht te geven en de klacht bovendien summier en vaag is verwoord dat zij geen mogelijkheden ziet om de klacht inhoudelijk te beoordelen en verklaart zij de klacht ongegrond.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de vorm van verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvggz **ongegrond**.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht: **ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. drs. A.M.M. van Breugel, voorzitter,
Dhr. drs. R. Fiddelaar, psychiater,
Mw. L. Casparie, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ten overvloede. In de hoorzitting geeft de voorzitter een toelichting dat klager en aangeklaagde op de dag van de zitting telefonisch door de ambtelijk secretaris worden geïnformeerd over het oordeel van de commissie: de klacht is gegrond of ongegrond. Aan het einde van de middag op de dag van de hoorzitting is klager als eerste gebeld. Hij weigerde om aan de telefoon te komen. Wederom heeft de commissie voldoende inspanningen gepleegd om klager goed te informeren over het oordeel van de commissie. Klager krijgt deze uitspraak op schrift toegezonden.

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.