

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
19 februari 2024 (mondelinge uitspraak 15 februari 2024)

Zitting: 15 februari 2024 te Amersfoort
De commissie bevindt zich in de Brink op het terrein van
De mondelinge behandeling heeft via beeld- en geluidsverbinding plaatsgevonden

Klachtnummer: KC 2024 – 010

1. De klacht

De klachtmelding vermeldt de volgende klachten:

1. Klaagster is het niet eens met het tweemaal insluiten en verwaarlozing
2. Klaagster is het niet eens de inbeslagname van haar paspoort

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 5 februari 2024 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen.
- Klaagster heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 6 februari 2024 zijn aangeklaagden en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld.
- Op 6 februari 2024 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 15 februari 2024.
- De hoorzitting heeft op 15 februari 2024 plaatsgevonden.
- De beslissing, zie punt 7, is op 15 februari 2024 aan klaagster, aangeklaagden en de pvp, telefonisch meegedeeld.

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klaagster is geboren op

Klaagster heeft de klachtencommissie geen inzage in haar medisch dossier gegeven.
De bij de hoorzitting ingebrachte stukken zijn derhalve beperkt tot de klachtmelding.

Klaagster heeft de pvp wel toestemming tot inzage gegeven.

4. Toelichting van klaagster

Klaagster heeft ter hoorzitting een toelichting op haar klacht gegeven; deze wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

De voorzitter betreurt het dat zij niet beschikt over het medisch dossier van klaagster. Een medisch dossier helpt om inzicht te krijgen in de klacht. Het beoordelen van een klacht, enkel op grond van een klachtmeldingsformulier is lastig en de consequentie hiervan kan zijn dat de klacht ongegrond wordt verklaard. Gevraagd of klaagster er bezwaar tegen heeft dat de aanwezige aangeklaagde vragen van de commissie over de medische situatie van haar mag beantwoorden, geeft klaagster aan dat zij hier geen bezwaar tegen heeft.

Gevraagd hoe het met klaagster gaat antwoordt zij dat er op 10 januari 2024 bij opname direct tijdelijke verplichte zorg in noodsituaties is aangezegd en dat zij in de IC-ruimte is opgevangen. Klaagster heeft hier op 11 januari 2024 bij de commissie een klacht over ingediend die de commissie op 23 januari 2024 schriftelijk gemotiveerd en onderbouwd ongegrond heeft verklaard.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat zij op 26 januari 2024 opnieuw is ingesloten en dat zij hiervoor geen document heeft ontvangen. Zij zegt dat zij drie dagen op de IC heeft verbleven en dat zij pas later de zogenaamde artikel 8:12 Wvvgz brief heeft ontvangen. Klaagster geeft aan dat de reden van insluiting groep ontwrichtend gedrag was, hetgeen volgens haar niet juist is.

Gevraagd naar de inname van haar paspoort antwoordt klaagster dat zij hierover een zogenaamde artikel 8:9 brief heeft ontvangen. Zij is van mening dat een paspoort niet mag worden ingenomen, omdat een paspoort eigendom van de Staat is. Volgens haar is de inname nergens op gebaseerd, maar is er wel fraude mee gepleegd bij de ING.

Gevraagd of klaagster alles heeft kunnen zeggen wat zij heeft willen zeggen en of er goed naar haar is geluisterd antwoordt zij dat zij inmiddels niet meer in ... verblijft en dat zij in het ... is opgenomen, waar zij zich qua behandeling op haar plaats voelt.

Gevraagd of de pvp nog iets wil toevoegen antwoordt zij dat in de zorgmachtiging insluiten niet is opgenomen als vorm van verplichte zorg. Klaagster is niet tijdig op de hoogte gesteld van de inhoud van de artikel 8:12 Wvvgz brief en de brief is pas na de insluiting aan klaagster overhandigd. De pvp stelt dat de insluiting niet proportioneel is. Bovendien was er een mogelijk alternatief, nu klaagster in plaats van naar de IC wel naar haar kamer wilde gaan. De pvp zegt dat de omgang in het ... goed is en er geen incidenten plaatsvinden. Volgens haar konden klaagster en behandelaren van ... elkaar niet vinden.

5. Weerwoord van aangeklaagden op de klacht

Ter zitting heeft mw. F. verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd naar de reden van het insluiten op 26 januari 2024 antwoordt mw. F. dat zij uit de voortgangsrapportage opmaakt dat er sprake was van groep ontwrichtend gedrag. Klaagster

was achterdochtig en uitte beschuldigingen. Zij was dreigend, kwam te dicht bij andere patiënten en verpleging (neus aan neus), waardoor het niet meer veilig voelde op de afdeling. Er is geprobeerd om klaagster op een kamerprogramma te zetten maar dit is niet gelukt, omdat klaagster zich niet aan de afspraken hield. Op 26 januari 2024 heeft mw. dr. B., dienstdoende psychiater, een artikel 8:12 Wvggz brief ingevuld, die enkele dagen later aan klaagster is uitgereikt. Op 27 januari 2024 is er tijdens een ronde een afspraak met klaagster gemaakt om haar op haar kamer te mobiliseren. Naar aanleiding van provocerend gedrag is zij echter dezelfde dag weer naar de IC gebracht.

Het is correct dat de zorgmachtiging geen mogelijkheid geeft voor insluiting als verplichte zorg. De insluiting is gedaan vanuit een noodsituatie die bovendien van korte duur is geweest.

Gevraagd naar de in bewaringneming van het paspoort antwoordt mw. F. dat zij van mw. Z. heeft begrepen dat zij direct bij binnenkomst vreesden dat klaagster zich, vanuit de psychose, aan zorg zou onttrekken en naar Turkije zou gaan.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de inhoud van de klachtmelding en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen. Hierbij merkt de commissie vooraf op dat de commissie geen inzage in het dossier heeft gekregen en dat de essentiële informatie, met toestemming van klaagster, alleen is gegeven in de hoorzitting.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvggz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie overweegt dat uit het verhandelde ter zitting blijkt dat klaagster bij aangeklaagden bekend is met een psychische stoornis.

De commissie stelt vast dat ter zitting is gesteld dat er een zorgmachtiging is verleend en hieruit concludeert zij dat de rechtbank in haar beschikking kennelijk tot de overtuiging is gekomen dat er bij klaagster sprake is van een geestelijke stoornis in de zin van de Wvggz.

De commissie is van oordeel dat hetgeen door mw. F. op de zitting naar voren is gebracht voldoende aannemelijk is dat zonder insluiting als noodbehandeling een zodanig psychotisch toestandsbeeld in stand blijft dat er zich bij klaagster ernstig nadeel voordoet in de zin van art. 1.1 lid 2 onder a. Wvggz. De commissie constateert dat klaagster ernstig groep ontwrichtend gedrag op de afdeling vertoonde, dat zij dreigend was naar de verpleging en medepatiënten en dat er hierdoor geen veiligheid op de afdeling was. Klaagster houdt zich niet aan het overeengekomen kamerprogramma. De insluiting is gedaan in het kader van een

noodbehandeling en ter afwending van een noodsituatie. De duur is binnen de maximale periode van drie dagen beperkt gebleven.

De commissie komt op grond hiervan tot de conclusie dat mw. F. voldoende inzichtelijk heeft gemaakt dat het belang van de insluiting in een noodsituatie door haar wordt gesteld boven het nadeel van de bezwaren van klaagster.

De commissie overweegt dat minder ingrijpende maatregelen niet zijn gelukt en dat er derhalve geen alternatieven zijn.

Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat de voorgestelde verplichte zorg doelmatig en proportioneel is.

Gelet op het bovenstaande is tevens aan het vereiste van subsidiariteit voldaan.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de verplichte zorg middels de insluiting op grond van artikel 8:12 Wvggz **ongegron**d.

De commissie overweegt ten aanzien van de beperking het eigen leven in te richten het volgende. De commissie constateert dat, nu er geen klachten over de formele vereisten van artikel 8:9 Wvggz door klaagster zijn ingediend, hieraan is voldaan. De commissie is van oordeel dat aangeklaagden voldoende aannemelijk hebben gemaakt dat op 19 januari 2024 het paspoort van klaagster in bewaring is genomen in verband met de vrees dat klaagster zich aan zorg zou onttrekken.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de vorm van verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvggz **ongegron**d.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klachten: **ongegron**d

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. M.M. Kok, voorzitter,
Dhr. drs. R.J.P. Hazewinkel, psychiater,
Mw. L. Casparie, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klaagster en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvrgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.