

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
18 april 2023 (mondelinge uitspraak 13 april 2023)

Zitting: 13 april 2023 te Amersfoort
De commissie bevindt zich in de Brink op het terrein van....
De mondelinge behandeling heeft via beeld -en geluidsverbinding plaatsgevonden

Klachtennummer: KC 2023 – 021

1. De klacht

De klachtmelding vermeldt de volgende klachten.

1. Klaagster stelt dat zij vergiftigd is binnen
2. Klaagster is het er niet mee eens dat aangeklaagde zegt dat alles goed met haar gaat, maar dat zij wel een beslissingsbrief ontvangt voor het starten van verplichte zorg op basis van informatie van een jaar geleden.

Klaagster verzoekt om schadevergoeding voor het driemaal in één jaar opgenomen te zijn geweest.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 31 maart 2023 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen.
- Klaagster heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier. Klaagster heeft de commissie ook geen schriftelijk toestemming gegeven om kennis te nemen van de beschikking van de rechtbank en de relevante beslissingsbrieven van de zorgverantwoordelijke, dit bevestigt zij op de zitting.
- Op 4 april 2023 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld.
- Op 4 april 2023 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 13 april 2023.
- De commissie heeft van aangeklaagde geen schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 13 april 2023 plaatsgevonden.

- De beslissing, zie punt 7, is op 13 april 2023 aan klaagster, aangeklaagde meegedeeld (telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van het ingebrachte stuk, te weten de klachtmelding, in kennis gesteld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klaagster is geboren op ... De ingebrachte stukken zijn beperkt tot de klachtmelding.

4. Toelichting van klaagster

Klaagster heeft ter hoorzitting een toelichting op haar klacht gegeven; deze wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

De voorzitter betreurt het dat de commissie niet beschikt over het medisch dossier van klaagster. Een medisch dossier helpt om beter inzicht te krijgen in de achtergrond van de klacht. Gevraagd of klaagster er bezwaar tegen heeft dat aangeklaagde vragen van de commissie beantwoordt, geeft klaagster aan hiertegen bezwaar te hebben. De vragen van de commissie mogen alleen aan klaagster worden gesteld, daarna kan aangeklaagde reageren, waarna klaagster daarop weer kan reageren.

Gevraagd hoe het met klaagster gaat antwoordt zij dat zij in een groot nieuw huis woont waar zij gelukkig is. De eerste keer is zij bij ... in Ermelo opgenomen geweest. Er worden steeds oude koeien uit de sloot gehaald, zij is eerder opgenomen geweest, zonder dat het ergens op sloeg. Zij stonden dan voor haar deur om haar op te nemen.

Klachtonderdeel 1: klaagster is vergiftigd binnen

Gevraagd naar een toelichting op dit klachtonderdeel antwoordt klaagster dat zij medicatie krijgt en hierbij wordt vergiftigd. Dat vergif doet de verpleegkundige in haar beker cola in de vorm van een korreltje, dat zij in haar beker heeft gevonden. Van dit vergif wordt zij misselijk en krijgt er een schuimende mond van. Dit heeft zij aan een verpleegkundige en aan een psycholoog verteld. Die zeiden er niets van te weten en dat het vervelend voor haar is. Zij pakken dit verder niet op.

Een andere verpleegkundige heeft wel toegegeven dat zij vergif in de beker heeft gedaan. Op die wijze is klaagster twee tot drie keer vergiftigd. Tijdens de laatste opname heeft klaagster dit tijdig door gehad en heeft zij de beker cola of frisdrank niet opgedronken.

Gevraagd naar de reden van de vergiftigingen, antwoordt klaagster dat zij haar niet mogen. Haar hand werd ook rood van de vergiftiging, klaagster toont via het beeldscherm een foto van de rode hand, wat overigens lastig of eigenlijk niet te zien is.

Klacht 2; Klaagster heeft een beslissingsbrief ontvangen voor het starten van verplichte zorg op basis van informatie van een jaar geleden.

Gevraagd aan klaagster hoe zij staat tegenover verplichte zorg antwoordt klaagster dat het goed met haar gaat. Ze is pas verhuisd. De woningcorporatie heeft een huis in een andere plaats voor haar geregeld. Met de woningbouwvereniging heeft klaagster afgesproken dat als er klachten uit de buurt zijn van anderen, dat ze dan direct de politie moet bellen. GGZ staat hierbuiten. Zij hoeft geen verplichte zorg. Het gaat goed met haar.

Gevraagd hoe zij de zorg ziet vanuit ... antwoordt klaagster dat ze geen evaluatie wenst te houden met de psychiater, zij wil ook geen verplichte zorg. Klaagster antwoordt dat zij wel hulp wenst, zij wil een telefoonnummer zodat ze iemand kan bellen als zij daar behoefte aan heeft. Die persoon moet dan wel direct voor haar beschikbaar zijn. Klaagster vindt goede afspraken belangrijk. Hester, haar begeleider, is bereikbaar voor haar, maar niet altijd direct. Klaagster wenst een nieuwe begeleider, die wel tijd voor haar heeft.

Gevraagd naar de zorgmachtiging (ZM) antwoordt klaagster dat zij van de ZM af wil. Het enige wat ... doet is medicatie aanbieden en de medicatie verhogen, terwijl klaagster juist de medicatie wil afbouwen. De huidige medicatie slaat wel aan, maar haar zicht gaat achteruit door de medicatie. Klaagster wil de medicatie niet evalueren met de psychiater, omdat zij ervaart dat er niet naar haar wordt geluisterd. Klaagster antwoordt dat zij een kans verdient om in haar nieuwe huis een leven op te bouwen, zij solliciteert, doet een studie en wil zo haar leven opbouwen. Zij wil goed kunnen lezen en schrijven, mede gezien haar ambitie voor een studie en een sollicitatie.

Gevraagd of klaagster alles heeft kunnen zeggen wat zij heeft willen zeggen en of er goed naar haar is geluisterd antwoordt zij dat zij super slecht door de GGZ-instelling is behandeld. Zij kwamen haar thuis halen en namen haar mee alsof ze een dier was. Zij is drie keer onterecht opgenomen bij ... en wil hiervoor een schadevergoeding ontvangen. Klaagster geeft aan wel gezegd te kunnen hebben wat ze wil.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Ter zitting heeft aangeklaagde binnen de gegeven mogelijkheden verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd naar de ambulante behandeling antwoordt aangeklaagde dat klaagster recent is verhuisd naar een andere woning. Het nieuwe FACT-team is gestart met een vrijwillige behandeling, die goed leek te gaan. Klaagster was goed in contact. De laatste tijd komen er echter andere signalen en is klaagster minder rustig en minder goed georganiseerd. Uit de buurt kwamen ook meldingen over klaagster. Hierna is aangeklaagde naar het huis van klaagster gegaan en deed zij haar deur niet open, terwijl zij wel thuis was. Aangeklaagde sprak op dat moment met buurtbewoners en die maakten zich zorgen over klaagster.

Klachtonderdeel 1: klaagster is vergiftigd binnen

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat tijdens de opname medicatie in de vorm van een korreltje in de beker cola van klaagster is gedaan, dat klopt. De laatste opname van klaagster was van 22 februari 2023 tot 10 maart 2023.

Klacht 2; Klaagster heeft een beslissingsbrief ontvangen voor het starten van verplichte zorg op basis van informatie van een jaar geleden.

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat er een geldige ZM is, maar op dit moment is er geen verplichte zorg. De zorg die klaagster ontvangt in de vorm van medicatie is vrijwillige zorg. De medicatie haalt zij zelf op en neemt zij zelfstandig in.

Gevraagd of er met klaagster ook goede afspraken op vrijwillige basis zijn te maken antwoordt aangeklaagde dat zij de medicatie één keer per twee of drie maanden met klaagster wil

evalueren, hetgeen klaagster niet wil. Een mogelijkheid is om de nieuwe en ervaren verpleegkundig specialist met klaagster de medicatie te laten evalueren.

Gevraagd aan aangeklaagde hoe zij klaagster heeft beoordeeld antwoordt aangeklaagde dat de recente waarnemingen hebben geleid tot het voorschrijven van medicatie en het geven van vrijwillige ambulante zorg. Zeker is dat niet alleen de informatie van een jaar geleden meegenomen.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Allereerst merkt de commissie op dat zij de klachten op basis van beperkte informatie moet toetsen nu klaagster geen toestemming aan de commissie heeft gegeven tot inzage in haar dossier; wel heeft de commissie tijdens de hoorzitting een zodanig voldoende beeld van de situatie van klaagster verkregen dat zij tot beoordeling van de klachten kan overgaan.

Omdat de commissie geen inzage in het dossier heeft gekregen, bespreekt zij aan het begin van de hoorzitting dit punt met klaagster en houdt haar de mogelijke consequenties hiervan voor. De commissie kan niet of zeer beperkt toetsen als zij niet over relevante documenten (zorgmachtiging, aanzeggingsbrieven en zorgplan) beschikt. Klaagster geeft na deze mededeling van de voorzitter van de commissie aan het begin van de hoorzitting alsnog geen toestemming tot inzage in (een beperkt deel van) haar dossier en evenmin geeft klaagster toestemming dat aangeklaagde informatie verstrekt uit haar medisch dossier. Wel mag aangeklaagde reageren op wat klaagster op vragen van de commissie antwoordt.

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de verplichte zorg ter uitvoering van de door de rechtbank verleende zorgmachtiging en de daarbij vastgestelde vormen van verplichte zorg te beoordelen. De commissie twijfelt niet of er een geldige zorgmachtiging is, dit blijkt uit dat wat er op zitting naar voren is gebracht.

Uit hetgeen op de zitting naar voren wordt gebracht stelt de commissie vast dat klaagster op dit moment in vrijwillige zorg is.

Klachtonderdeel 1: klaagster is vergiftigd binnen

Uit het relaas op de zitting maakt de commissie op dat deze klacht betrekking heeft op een periode dat klaagster verplichte zorg ontving in de zin van opname in een accommodatie en het ontvangen van medicatie als vorm van verplichte zorg.

Niet ter discussie staat dat er medicatie in de vorm van een korreltje in haar cola is gedaan door de verpleging, zo blijkt uit dat wat er op de zitting naar voren is gebracht. Dat er andere middelen dan medicatie in de cola zouden zijn gedaan, is op geen enkele wijze aangetoond of gebleken.

Gelet op het bovenstaande acht de commissie het niet aannemelijk dat klaagster is vergiftigd, wel dat klaagster medicatie als verplichte zorg heeft ontvangen.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de vorm van verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvzgz **ongegrond**.

Klacht 2; Klaagster heeft een beslissingsbrief ontvangen voor het starten van verplichte zorg op basis van informatie van een jaar geleden.

De commissie stelt vast dat er op dit moment een geldige zorgmachtiging is, maar dat er geen verplichte zorg is geïndiceerd. Er is geen beslissingsbrief voor het starten van verplichte zorg recent uitgegeven. In de beoordelingen door aangeklaagde gaat men uit van de huidige situatie en niet alleen van ervaringen uit het verleden.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvvgz en gebaseerd op informatie van een jaar gelden als ongegrond.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht: **ongegrond**

Klaagster heeft een verzoek tot schadevergoeding gedaan voor het driemaal in één jaar opgenomen te zijn geweest. Nu de commissie dit niet kan beoordelen, omdat zij geen toestemming heeft tot inzage in het dossier van klaagster komt de commissie niet toe aan een beoordeling en wijst het verzoek tot schadevergoeding af.

Deze beslissing is genomen door:

Dhr. mr. W.P. Rijksen, voorzitter,
Dhr. drs. R. Fiddelaar, psychiater,
Mw. M.M. van Wiggen, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. mr. drs. A.M.M. van Breugel, vervangend ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klaagster en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.