

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
10 januari 2022 (mondelinge uitspraak 5 januari 2023)

Zitting: 5 januari 2023 te Amersfoort
De commissie bevindt zich in de Brink op het terrein van GGz ...
De mondelinge behandeling heeft via beeld -en geluidsverbinding plaatsgevonden

Klachtnummer: KC 2023 – 002

1. De klacht

De klachtmelding vermeldt de volgende klacht:

Klaagster is het niet eens met de interne overplaatsing van ..., locatie, afdeling ... naar afdeling

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 3 januari 2023 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen.
- Klaagster heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier. Klaagster heeft de commissie wel schriftelijk toestemming gegeven om kennis te nemen van de beschikking van de rechtbank en de relevante beslissingsbrief van de geneesheer-directeur.
- Klaagster heeft een schorsingsverzoek ingediend, zie punt 2.3
- Op 4 januari 2023 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld.
- Op 4 januari 2023 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 5 januari 2023.
- De commissie heeft van aangeklaagde geen schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 5 januari 2023 plaatsgevonden.
- De beslissing, zie punt 7, is op delfde datum aan klaagster, aangeklaagde en de pvp meegedeeld (telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

2.3. Schorsingsverzoek

Klaagster heeft bij haar klachtmelding tevens een schorsingsverzoek ingediend ten aanzien van de interne overplaatsing, zoals bedoeld onder punt 1, zie hierboven.

Het schorsingsverzoek is ter kennis gebracht van de voorzitter van de commissie, mw. mr. drs. A.M.M. van Breugel. Tevens is het schorsingsverzoek ter kennis gebracht van de geneesheer - directeur mw. drs. L. met het verzoek advies uit te brengen aan de voorzitter van de klachtencommissie.

Mw. L. heeft de voorzitter geadviseerd om het schorsingsverzoek niet te honoreren, Klaagster verblijft al een aantal maanden op de HIC, wachtend op een klinische verblijfsplek waarvoor zij op de wachtlijst staat. Er is nu op korte termijn plek. Bij schorsing bestaat er een gerede kans dat de plek naar een andere patiënt op deze wachtlijst gaat. Het is niet gelukt om deze plek te alloceren. Klaagster zal naar verwachting opnieuw langere tijd moeten verblijven in de acuut klinische setting waar zij niet de herstelgerichte behandeling krijgt die wel noodzakelijk wordt geacht.

Van deze mededeling kennisgenomen hebbend, heeft de voorzitter de beslissing genomen het schorsingsverzoek af te wijzen.

De beslissing van de voorzitter is aan alle betrokkenen meegedeeld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klaagster is geboren op

De bij de hoorzitting ingebrachte stukken zijn beperkt tot de klachtmelding, de beschikking van de rechtbank tot het verlenen van een zorgmachtiging van 15 november 2022 en de beslissingsbrief (art. 8:16 Wvvgz) van 2 januari 2023.

Op 15 november 2022 heeft de rechtbank Gelderland een zorgmachtiging verleend tot en met 15 november 2023, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding het opnemen in een accommodatie is toegewezen.

Op 2 januari 2023 ontvangt klaagster de beslissingsbrief van de geneesheer-directeur om de uitvoering van de zorg toe te wijzen aan een andere zorgaanbieder, geneesheer-directeur of zorgverantwoordelijke.

De geneesheer-directeur stelt het navolgende:

“Op dit moment ontvangt u verplichte zorg vanwege een: Zorgmachtiging

Ik heb een verzoek ontvangen om de verplichte zorg die u krijgt, over te dragen. Dit is mij verzocht door:

– Uw huidige zorgverantwoordelijke ...

Ik heb besloten de verplichte zorg die u krijgt over te dragen aan een andere:

Zorgverantwoordelijke, namelijk mw. ..., verpleegkundig specialist.

Motivering: Betrokkene is bekend met schizofrenie en is momenteel langdurig opgenomen op de HIC

Reden van opname was ernstige zelfverwaarlozing in de thuissituatie. Zelfstandig wonen lijkt niet meer haalbaar te zijn voor betrokkene.

Betrokkene is het hier niet mee eens en diende eerder een klacht in tegen een overplaatsing naar een langdurige woonzorgplek. Na gegrondverklaring van de klacht op formele gronden is betrokkene met ontslag gegaan. Daags na ontslag volgde een heropname in verband met

verwardheid, desorganisatie en tekortschietende zelfzorg. Betrokkene is aangemeld bij ... en zal daar op korte termijn naar toe worden overgeplaatst.”

4. Toelichting van klaagster

Klaagster heeft ter hoorzitting een toelichting op haar klacht gegeven; deze wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klaagster gaat antwoordt zij dat zij nog niet is overgeplaatst naar ... en dat zij nog steeds in ... HIC verblijft. Klaagster zegt dat zij niet weet wanneer de overplaatsing gepland staat. Zij vertelt dat zij toe is aan haar eigen leefomgeving en dat zij de ziekenhuis omgeving helemaal zat is. Zij zegt dat zij altijd te midden van mensen is en dat zij haar eigen gedoeetje wil hebben. Klaagster betwijfelt of zij nog zelfstandig kan gaan wonen, maar als dat mogelijk is wil zij naar ..., waar haar familie woont. Op ... is volgens klaagster de groep waar zij komt al bepaald en zal zij weer moeten resocialiseren. Zij is toe aan rust in haar eigen flat, die zij nog steeds heeft. Klaagster zegt al sinds 14 januari 1994 in zorg te zijn.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat zij nooit contact heeft met mw. R. en dat er alleen contact is met de afdelingsarts.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat zij van 9 juni 2022 tot 23 november 2022 in heeft verbleven. In die periode zou haar vervuilde woning worden schoongemaakt, de muizenplaag verdwenen zijn en zou alles schoon zijn. Op 23 november 2022 is klaagster met ontslag naar huis gegaan en bleek dat haar huis niet schoon was.

Gevraagd of klaagster alles heeft kunnen zeggen wat zij heeft willen zeggen en of er goed naar haar is geluisterd antwoordt zij dat zij stabiel is en dat zij eraan toe is om naar haar eigen huis te gaan.

Gevraagd of de pvp nog iets wil toevoegen antwoordt hij dat klaagster van 8 juni 2022 tot 23 november 2022 in ... HIC heeft verbleven. Op 24 november 2022 bleek, ondanks de toezegging dat haar woning schoon zou zijn, de situatie thuis niet leefbaar was, hetgeen ook door de SPV is waargenomen. Dit gaf een ontregelend effect op klaagsters toekomst en leidde tot een heropname. De pvp stelt dat de nazorg onvoldoende is geweest, waardoor klaagster geen eerlijke kans heeft gehad om zelfstandig te kunnen leven. De pvp vraagt waarom klaagster, nu haar huis op orde is, niet nogmaals naar huis kan.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Ter zitting heeft mw. L. verweer gevoerd; dit wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. L. dat mw. R. afwezig is dat zij daarom bij de hoorzitting aanwezig is. Zij stelt dat zij de art. 8:16 Wvvgz beslissingsbrief tot overplaatsing heeft genomen. Mw. L. zegt dat een verblijf op een HIC, een acute psychiatrie afdeling, normaal voor een zo kort mogelijke periode is, in afwachting van een volgende plek. Een HIC afdeling waar klaagster nu verblijft is niet voor haar bedoeld. Er is een plek vrijgekomen in ... en daarom wil zij de overplaatsing nu doorzetten. Mw. L. hoopt dat het met klaagster goed zal gaan als zij eenmaal op ... verblijft.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. L. dat de overplaatsing al in oktober 2022 aan klaagster is aangezegd, maar dat er toen niet voldaan was aan de wettelijke vereisten die gesteld worden ten aanzien van de overplaatsing van klaagster. Een beslissingsbrief voor een (interne) overplaatsing was toen niet opgemaakt. De klacht hierover van klaagster is door de commissie formeel gegrond verklaard, waarop klaagster met ontslag is gegaan. Op de vraag waarom klaagster nu niet naar huis kan antwoordt mw. L. dat er zorgen zijn of zelfstandig wonen wel een optie is. De reden voor een nieuwe opname lag in de zorgen over klaagster ongeacht de staat van haar woning.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de beslissing van de geneesheer-directeur van 2 januari 2023 om de uitvoering van de zorg toe te wijzen aan een andere zorgaanbieder (art.8:16 lid 1 Wvvgz) te beoordelen.

Gelet op de klachtmelding en dat wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen. Hierbij merkt de commissie vooraf op dat zij beperkt inzage in het dossier heeft gekregen. De commissie heeft klaagster gewezen op het feit dat zij zich hierdoor mogelijk kan benadelen nu de commissie slechts over zeer beperkte informatie beschikt voor toetsing van de klacht.

Wat betreft de *formele* aspecten van de verplichte zorg en de beslissingsbrief stelt de commissie vast dat deze voldoen aan de wettelijke vereisten die hiervoor zijn gesteld.

De geneesheer-directeur heeft direct aansluitend op het ontvangen van het verzoek van de zorgverantwoordelijke tot overplaatsing de beslissing op 2 januari 2023 op schrift gesteld en voorzien van een schriftelijke motivering. De geneesheer-directeur heeft klaagster een afschrift van de beslissing verstrekt en haar in deze brief in kennis gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon en de familievertrouwenspersoon. Ook heeft de geneesheer-directeur een kopie van de beslissing gezonden aan de Officier van Justitie, de advocaat van klaagster en de zorgverantwoordelijke.

Uit de toelichting bij artikel. 8:16 Wvvgz blijkt dat voorwaarde voor overplaatsing is dat de ander, in casu ..., locatie instemt met de overplaatsing; instemming van klaagster is niet vereist. Wel moet betrokkene in staat worden gesteld op grond van artikel 10.3 Wvvgz een klacht in te dienen.

Wat betreft de waarborgen die voortvloeien uit de Wvvgz, onverlet of de zorg binnen of buiten een accommodatie wordt verleend, moet aan de volgende eisen worden voldaan.

De commissie toetst de beslissing tot het overplaatsen naar ... aan de vereisten van doelmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit. De commissie is van oordeel dat er op het moment dat de geneesheer-directeur een beslissing op dit verzoek heeft genomen sprake is van een noodzakelijke en wenselijke plaatsing van klaagster naar ..., een afdeling voor langdurige zorg. Een verblijf op een HIC afdeling is normaal voor een zo kort mogelijke periode. Het is niet realistisch om klaagster na haar verblijf op de HIC naar huis te laten gaan, in verband met verwardheid, desorganisatie en tekortschietende zelfzorg.

Bovendien heeft de commissie te toetsen wat de argumenten en beweegredenen van klaagster zijn om niet te willen worden overgeplaatst naar Klaagster voert als argument aan dat zij zich thuis voelt in ... HIC met al haar spulletjes om haar heen.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van de geneesheer-directeur tot overplaatsing naar van de verplichte zorg voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:16 Wvvgz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht tot overplaatsing naar in het kader van de verplichte zorg op grond van artikel 8:16 Wvvgz **ongegrond**.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht: **ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. drs. A.M.M. van Breugel, voorzitter,
Dhr. drs. T.M. Lenz, psychiater,
Mw. drs. C.J.M.M. van de Gevel, algemeen lid

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klaagster en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.