

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
6 december 2022 (mondelinge uitspraak 1 december 2022)

Zitting: 1 december 2022 te Amersfoort
De commissie bevindt zich in De Brink op het terrein van ...
De mondelinge behandeling heeft via beeld -en geluidsverbinding plaatsgevonden

Klachtnummer: KC 2022 – 086

1. De klacht

De klachtmelding vermeldt de volgende klachten.

1. Klaagster is het niet eens met de aangezegde overplaatsing.
2. Klaagster stelt dat zij niet wilsonbekwaam is.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 25 november 2022 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen.
- Klaagster heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier. Klaagster heeft de commissie wel toestemming gegeven dat zij kennisnemen van de beschikking van de rechtbank en de relevante beslissingsbrief/brieven van de zorgverantwoordelijke. Tevens geeft klaagster expliciet toestemming voor inzage in de artsverslagen, de zogenaamde artikel 8:16 Wvggz beslissingsbrief, en de lab uitslagen. Klaagster heeft een schorsingsverzoek ingediend, zie punt 2.3
- Op 28 november 2022 zijn aangeklaagden en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld.
- Op 28 november 2022 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 1 december 2022.
- Op 29 november 2022 ontvangt de commissie een toelichting op de klacht van de pvp.
- De hoorzitting heeft op 1 december 2022 plaatsgevonden.
- De beslissing, zie punt 7, is op 2 december 2022 aan klaagster, aangeklaagden en de pvp meegedeeld (telefonisch of per email).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

2.3. Schorsingsverzoek

Klaagster heeft bij haar klachtmelding tevens een schorsingsverzoek ingediend ten aanzien van de overplaatsing, zoals bedoeld onder punt 1, zie hierboven.

De psychiater heeft de ambtelijk secretaris telefonisch meegedeeld dat er geen medisch zwaarwegende redenen zijn om de overplaatsing niet op te schorten tot na het moment van zitting, waarop de voorzitter het schorsingsverzoek heeft toegewezen.

De beslissing van de voorzitter is aan alle betrokkenen meegedeeld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klaagster is geboren op

De bij de hoorzitting ingebrachte stukken zijn beperkt tot de klachtmelding, de Kennisgeving mondelinge uitspraak (KMU) van de rechtbank tot het verlenen van een zorgmachtiging van 21 oktober 2022, de zogenaamde artikel 8:16 Wvvgg beslissingsbrief van 22 november 2022, de artsenslagen en de lab uitslagen.

Op 21 oktober 2022 heeft de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, een zorgmachtiging verleend tot en met 22 februari 2023. De schriftelijke beschikking heeft de commissie niet ontvangen.

Op 22 november 2022 ontvangt klagster de beslissingsbrief van de geneesheer-directeur om de uitvoering van de zorg toe te wijzen aan een andere zorgaanbieder, geneesheer-directeur of zorgverantwoordelijke.

De geneesheer-directeur stelt het navolgende:

“Ik heb een verzoek ontvangen om de verplichte zorg die u krijgt, over te dragen. Dit is mij verzocht door;

- Uzelf

Ik heb besloten de verplichte zorg die u krijgt over te dragen aan een andere:

Geneesheer-directeur, namelijk dit hangt af van welke locatie het wordt. Het zal binnen ... zijn. Zorgverantwoordelijke, namelijk dit is op moment van schrijven nog onbekend. Het zal binnen ... zijn.

Motivering; Eerder is er besloten om pt over te plaatsten naar HIC Almere. De motivatie in de 8.16 brief was :“ Door gebrek aan samenwerking met pt, de verbale en fysieke (duwen, vasthouden, slaan) agressie, de kwetsbare oudere medept-en die zich onveilig voelen of zich verplicht voelen om op te komen tegen de agressor, de agressie die ze over zichzelf afroept, de onveiligheid voor personeel, de onmogelijkheid op de huidige afdeling om pt vanuit overmacht te begeleiden maakt dat het beter is dat pt naar een afdeling gaat met intensievere meer personeel) begeleiding op de afdeling. Nadat de klacht die pt had ingediend heeft is de klacht ongegrond verklaard. Maar er is geen plek op de HIC in Almere. De noodzaak van uit de ouderenafdeling om pt over te plaatsten is zeer hoog. Daarom is besloten om patiënt over te plaatsten naar een andere HIC, binnen onze organisatie waar op het moment van overplaatsing wel plek is. Dit kan zijn: ... in Hilversum, ... in Ermelo, ... in Amersfoort.”

4. Toelichting van klaagster

Klaagster heeft ter zitting een toelichting op haar klacht gegeven; deze wordt hieronder samengevat en zakelijk weergegeven.

Allereerst stelt de voorzitter aan de orde dat de commissie niet beschikt over het gehele medisch dossier van klaagster. Dat betreft zij. Een medisch dossier helpt om inzicht te krijgen in de feiten en omstandigheden die voor de beoordeling van de klacht van belang zijn

Gevraagd hoe het met klaagster gaat antwoordt zij dat het natuurlijk niet best met haar gaat. Zij heeft alleen somatische klachten zoals last van haar been en een slijmbeursontsteking. Klaagster zegt dat zij wilsbekwaam is en dat zij niet over zich heen laat lopen.

Gevraagd naar haar bezwaar tegen de overplaatsing antwoordt klaagster dat zij niet naar Almere wil, zij wil in ... blijven tot de operatie en daarna wil zij naar huis. Volgens klaagster zijn er in ... meer faciliteiten dan in bijvoorbeeld in Almere.

Gevraagd of klaagster alles heeft kunnen zeggen wat zij heeft willen zeggen en of er goed naar haar is geluisterd antwoordt zij dat zij gelijk heeft en dat zij gewoon gelijk wil krijgen. Op haar vraag waarom haar advocaat geen toestemming heeft gekregen om bij de zitting aanwezig te zijn antwoordt de voorzitter dat er contact is geweest met haar advocaat en dat zij klaagster dit kan uitleggen.

Gevraagd of de pvp nog aanvullingen heeft antwoordt zij, met verwijzing naar haar toelichting, dat het op de afdeling goed gaat met de medewerkers en klaagster vriendelijk in contact is. Klaagster zit in een achteruitgaande situatie en heeft meer faciliteiten nodig. Het is noodzakelijk dat hiervoor voorzieningen geboden kunnen worden. De pvp stelt dat de vaststelling van de wils(on)bekwaamheid niet terug te vinden is in het dossier van klaagster en dat niet vast te stellen is of hieraan is voldaan. Als hieraan niet is voldaan is er volgens de pvp sprake van wilsbekwaam verzet.

5. Weerwoord van aangeklaagden op de klacht

Ter zitting hebben aangeklaagden, na verkregen toestemming van klaagster, een toelichting gegeven. Deze wordt hieronder samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. W. dat een nieuwe artikel 8:16 Wvvgz brief aan klaagster is verstrekt, omdat een overplaatsing naar Almere op dit moment niet mogelijk is en de nieuwe brief ook een overplaatsing naar een andere locatie mogelijk maakt. Op de vraag naar de somatische problematiek antwoordt mw. W. dat de ziekenhuisopname niet ter discussie staat en dat zij hieraan willen meewerken. De operatie kan gewoon plaatsvinden, alleen wil klaagster niet dat mw. W. hierover met het ziekenhuis overleg heeft en dat zij hier derhalve niets kan betekenen voor klaagster.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. W. dat de situatie van klaagster niet verbetert en dat zij haar gedogen om conflicten te voorkomen. De ervaring en het oordeel van klaagster is niet de ervaring en het oordeel van behandelaren. De overplaatsing is noodzakelijk, klaagster wekt agitatie op.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de inhoud van de klachtmelding, de beschikking van de rechtbank, de beslissingsbrief, de overige overgelegde stukken en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen. Hierbij merkt de commissie vooraf op dat zij geen volledige inzage in het dossier heeft gekregen en dat de essentiële informatie, met toestemming van klaagster, alleen is gegeven in de hoorzitting.

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de verplichte zorg ter uitvoering van de door de rechtbank op 21 oktober 2022 toegewezen zorgmachtiging en de daarbij vastgestelde vormen van verplichte zorg te beoordelen.

Ten aanzien van klachtonderdeel 1.

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de beslissing van de geneesheer-directeur van 22 november 2022 om de uitvoering van de zorg toe te wijzen aan een andere zorgaanbieder (art.8:16 lid 1 Wvvggz) te beoordelen.

Gelet op de klachtmelding, de beschikking van de rechtbank, de beslissingsbrief, de overgelegde stukken en dat wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen. Hierbij merkt de commissie vooraf op dat zij geen inzage in het dossier heeft gekregen. De commissie heeft klaagster gewezen op het feit dat zij zich hierdoor mogelijk kan benadelen nu de commissie slechts over beperkte informatie beschikt.

Wat betreft de *formele* aspecten van de verplichte zorg en de beslissingsbrief stelt de commissie vast dat deze voldoen aan de wettelijke vereisten die hiervoor zijn gesteld.

De geneesheer-directeur heeft direct aansluitend op het ontvangen van het verzoek van klaagster tot overplaatsing de beslissing op 22 november 2022 op schrift gesteld en voorzien van een schriftelijke motivering. De geneesheer-directeur heeft klaagster een afschrift van de beslissing verstrekt en haar in deze brief in kennis gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon en de familievertrouwenspersoon. Ook heeft de geneesheer-directeur een kopie van de beslissing gezonden aan de Officier van Justitie, de advocaat van klaagster en de zorgverantwoordelijke.

Uit de toelichting bij artikel. 8:16 Wvvggz blijkt dat voorwaarde voor overplaatsing is dat de andere locatie binnen ..., instemt met de overplaatsing; instemming van klaagster is niet vereist. Wel moet betrokkene in staat worden gesteld op grond van artikel 10.3 Wvvggz een klacht in te dienen.

Wat betreft de waarborgen die voortvloeien uit de Wvvggz, onverlet of de zorg binnen of buiten een accommodatie wordt verleend, moet aan de volgende eisen worden voldaan.

De commissie toetst de beslissing tot het overplaatsen aan de vereisten van doelmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit. De commissie is van oordeel dat er op het moment dat de geneesheer-directeur een beslissing op dit verzoek heeft genomen sprake is van een noodzakelijke en wenselijke plaatsing van klaagster. Eerder is er besloten om klaagster over te plaatsen naar HIC Almere in verband met een gebrek aan samenwerking met klaagster en verbale en fysieke agressie, waardoor kwetsbare oudere medecliënten zich onveilig voelen. Maar er is geen plek op de HIC in Almere. De noodzaak vanuit de ouderenafdeling om klaagster over te plaatsen is zeer hoog. Daarom is besloten om klaagster over te plaatsen naar een

andere HIC binnen de organisatie waar op het moment van overplaatsing wel plek is. Dit kan zijn: ... in Hilversum, ... in Ermelo, ... in Amersfoort.

Bovendien heeft de commissie te toetsen wat de argumenten en beweegredenen van klaagster zijn om niet te willen worden overgeplaatst. Klaagster voert als argument aan dat zij niet op een gesloten afdeling wil verblijven omdat zij geen psychische behandeling nodig heeft en in Meerzicht de voorzieningen voor haar somatische klachten aanwezig zijn.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van de geneesheer-directeur tot overplaatsing naar een HIC afdeling binnen ... van de verplichte zorg voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:16 Wvggz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht tot overplaatsing binnen ... naar een HIC afdeling in het kader van de verplichte zorg op grond van artikel 8:16 Wvggz **ongegrond**.

Ten aanzien van klachtonderdeel 2.

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de verplichte zorg ter uitvoering van de door de rechtbank op 21 oktober 2022 toegewezen zorgmachtiging en de daarbij vastgestelde vormen van verplichte zorg te beoordelen.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvggz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Gelet op artikel 2:1 lid 6 Wvggz inzake wilsbekwaam verzet dient per toepassing van verplichte zorg (anders dan de verplichte opname in een accommodatie) te worden bezien of betrokkene wilsonbekwaam is, dan wel in geval van geconstateerde wilsbekwaamheid, of het honoreren van het verzet leidt tot acuut levensgevaar voor betrokkene, dan wel leidt tot een aanzienlijk risico voor een ander op levensgevaar, ernstig lichamenlijk letsel, of ernstige psychische, materiële of financiële schade, dan wel om ernstig in zijn ontwikkeling te worden geschaad, ernstig te verwaarlozen of ernstig maatschappelijk teloor te gaan. De zorgverantwoordelijke is in dat verband verplicht om deze gegevens ter waarborging van de belangen van de betrokkene vast te leggen.

Wat betreft deze *formele* aspecten van de verplichte zorg stelt de commissie vast dat deze voldoen aan de wettelijke vereisten die hiervoor zijn gesteld.

De commissie constateert dat mw. W. in de voortgangsrapportage duidelijk heeft vastgelegd dat zij klaagster onvoldoende in staat acht tot een redelijke waardering van haar belangen ten aanzien van het toedienen van medicatie. In de rapportage staat dit op 11 november 2022, 12.00 uur expliciet vermeld. De commissie oordeelt daarom dat er geen sprake is van een wilsbekwaam verzet van klaagster en dat zij wilsonbekwaam dient te worden geacht.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de wils(on)bekwaamheid ongegrond.

7. Beslissing

De commissie verklaart:

Klachtonderdeel 1.: **Ongegrond**

Klachtonderdeel 2.: **Ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. drs. A.M.M. van Breugel, voorzitter,

Dhr. drs. R.J.P. Hazewinkel, psychiater,

Dhr. drs. G.A. van Herk, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klagster en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvfgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.