

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
31 oktober 2022 (mondelinge uitspraak 27 oktober 2022)

Zitting: 27 oktober 2022 te Amersfoort
De commissie bevindt zich in de Brink op het terrein van
De mondelinge behandeling heeft via beeld -en geluidsverbinding plaatsgevonden

Klachtnummer: KC 2022 – 080

1. De klacht

De klachtmelding vermeldt de volgende klacht:

Klaagster is het niet eens met de interne overplaatsing van GGz Centraal, locatie ..., afdeling ... naar afdeling

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 21 oktober 2022 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen. Klaagster heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 24 oktober 2022 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld.
- Klaagster heeft een schorsingsverzoek ingediend, zie punt 2.3.
- Op 24 oktober 2022 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 27 oktober 2022.
- De commissie heeft aangeklaagde verzocht een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen. De commissie heeft geen schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 27 oktober 2022 plaatsgevonden.
- Dezelfde dag is de beslissing, zie punt 7, aan klaagster, aangeklaagde en de pvp meegedeeld (telefonisch en voor zover mogelijk per e-mail).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

2.3. Schorsingsverzoek

Klaagster heeft bij haar klachtmelding tevens een schorsingsverzoek ingediend ten aanzien van de interne overplaatsing, zoals bedoeld onder punt 1, zie hierboven.

De psychiater heeft de ambtelijk secretaris telefonisch meegedeeld dat er geen medisch zwaarwegende redenen zijn om de overplaatsing niet op te schorten tot en met de hoorzitting.

De beslissing van de voorzitter is aan alle betrokkenen meegedeeld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klaagster is geboren op Zij is bekend met schizofrenie, waarbij zij chronisch paranoïde psychotisch is. Klaagster is hiervoor ruim dertig jaar in zorg bij ... en is sinds 1994 meermaals opgenomen geweest. Sinds klaagster geen medicatie meer inneemt wordt een toename van de psychotische belevingen gezien. Vanuit het ... team is een zorgmachtiging aangevraagd en sinds 8 juni 2022 is klaagster opgenomen.

Op 1 juni 2022 heeft de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, een zorgmachtiging verleend tot en met 1 december 2022, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding het opnemen in een accommodatie, is toegewezen.

4. Toelichting van klaagster

Klaagster heeft ter hoorzitting een toelichting op haar klacht gegeven; deze wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klaagster gaat antwoordt zij dat haar is beloofd dat zij in ... mag verblijven tot de zitting bij de rechtbank over een eventuele voortzetting van de zorgmachtiging heeft plaatsgevonden, terwijl aangeklaagde haar nu al wil overplaatsen. Klaagster wil niet naar ...

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat zij al vanaf 14 januari 1994 in zorg is en dat zij ontzettend moe is en dat zij naar huis wil.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat zij ook niet bereid is tot overplaatsing naar ... als de zorgmachtiging wordt voortgezet.

Gevraagd of klaagster alles heeft kunnen zeggen wat zij heeft willen zeggen en of er goed naar haar is geluisterd antwoordt zij dat zij naar huis moet. Zij trekt het niet meer. Zij wil haar eigen spulletjes om haar heen.

Gevraagd of de pvp nog iets wil toevoegen antwoordt hij dat hij bij een gesprek is geweest met klaagster en aangeklaagde waarbij zou zijn gesproken over het afzien van een overplaatsing naar ... totdat de verlenging van de zorgmachtiging, die is aangevraagd, door de rechtbank is verleend. Desondanks wil aangeklaagde nu tot overplaatsing overgaan. De overplaatsing naar ... bezorgt klaagster veel ongerustheid. Zij is vaak en veel verhuisd. Op ... voelt klaagster zich thuis, met haar eigen spullen om haar heen. De pvp stelt dat er geen rekening wordt gehouden met de wensen en de voorkeuren van klaagster. De pvp zegt dat de artikel 8:16 Wvvgz beslissingsbrief niet is opgemaakt en uitgereikt aan klaagster.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Ter zitting heeft aangeklaagde verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat een verblijf op een HIC afdeling normaal voor een zo kort mogelijke periode is, waarna een cliënt na stabilisatie weer naar huis kan. Zij stelt dat het niet realistisch is om klaagster na haar verblijf op de HIC naar huis te laten gaan. Klaagster zal daarom naar een afdeling voor langdurige zorg worden overgeplaatst. Aangeklaagde stelt dat zij eerst de voortgezette zorgmachtiging wilde afwachten, maar dat zij, nu er een plek is vrijgekomen in ..., de overplaatsing eerder wil doorzetten.

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat verzuimd is om een artikel 8:16 Wvvgz op te maken.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de ingebrachte stukken en de informatie van wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de verplichte zorg ter uitvoering van de door de rechtbank op 1 juni 2022 afgegeven zorgmachtiging en de daarbij vastgestelde vormen van verplichte zorg te beoordelen.

Artikel 8:9 Wvvgz bepaalt dat de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg niet neemt, dan nadat hij:

- a. zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene,
- b. met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd, en
- c. voor zover hij geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer- directeur.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvvgz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Wat betreft deze *formele* aspecten van de verplichte zorg stelt de commissie vast dat niet voldaan is aan de wettelijke vereisten die gesteld worden ten aanzien van de overplaatsing van klaagster. Een beslissingsbrief voor een (interne) overplaatsing is niet opgemaakt en derhalve niet aan klaagster overhandigd. Aangeklaagde onderschrijft deze constatering door de commissie.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie constateert dat er geen beslissingsbrief aan klaagster is uitgereikt. Een beslissingsbrief behoort tot de formele vormvoorschriften, zodat de vormen van verplichte zorg duidelijk zijn voor de patiënt en patiënt wordt gewezen op het raadplegen van een pvp en de mogelijkheid tot het indienen van een klacht. Gelet op het ontbreken van de beslissingsbrief is de commissie van oordeel dat de klacht met betrekking tot een (interne) overplaatsing op formele gronden gegrond moet worden verklaard.

Nu de klacht op formele gronden gegrond is verklaard, komt de commissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht over de overplaatsing.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de verplichte zorg in de vorm van een overplaatsing op grond van artikel 8:16 Wvvgz **formeel gegrond**.

Met andere woorden: de klacht is gegrond op formele gronden. Dit zegt nog niets over de vraag of en in hoeverre de gegeven verplichte zorg voldoet aan de overige vereisten.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht: **gegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. M.M. Kok, voorzitter,
Dhr. drs. R. Mentjox, psychiater,
Mw. drs. C.J.M.M. van de Gevel, algemeen lid

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klaagster en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.