

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
10 oktober 2022 (mondelinge uitspraak 4 oktober 2022)

Zitting: 4 oktober 2022 te Amersfoort
De commissie bevindt zich in De Brink op het terrein van ...
De mondelinge behandeling heeft via beeld -en geluidsverbinding plaatsgevonden

Klachtnummer: KC 2022 – 076

1. De klacht

Klaagster heeft de volgende klacht
Zij is het niet eens met de overplaatsing naar Zij heeft daar niets te zoeken. Haar maatschappelijk leven is in Klaagster wil met spoed naar huis. Zij heeft geen vertrouwen in mw. B. en wil niets met haar te maken hebben.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 30 september 2022 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen.
- Klaagster heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 3 oktober 2022 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld.
- Klaagster heeft een schorsingsverzoek ingediend ten aanzien van de overplaatsing naar ..., zie punt 2.3.
- Op 3 oktober 2022 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 4 oktober 2022.
- De commissie heeft aangeklaagde verzocht een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen.
- De commissie heeft voor de zitting geen schriftelijke reactie van aangeklaagde op de klachtmelding ontvangen.
- Klaagster heeft bij deze klacht een schorsingsverzoek ingediend, zie punt 2.3.
- De hoorzitting heeft op 4 oktober 2022 plaatsgevonden.
- De beslissing, zie punt 7, is dezelfde dag aan klaagster, aangeklaagde en de pvp meegedeeld (telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

2.3. Schorsingsverzoek

Klaagster heeft bij haar klachtmelding tevens een schorsingsverzoek ingediend ten aanzien van de overplaatsing naar ..., zoals bedoeld onder punt 1, zie hierboven.

De psychiater heeft de ambtelijk secretaris telefonisch meegedeeld dat er geen medisch zwaarwegende redenen zijn om de overplaatsing naar niet op te schorten tot na het moment van zitting, waarop de voorzitter het schorsingsverzoek heeft toegewezen.

De beslissing van de voorzitter is aan alle betrokkenen meegedeeld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klaagster is geboren op

Klaagster heeft geen inzage in haar medisch dossier gegeven. De bij de hoorzitting ingebrachte stukken zijn, met toestemming van klaagster, derhalve beperkt tot de klachtmelding, de Kennisgeving mondelinge uitspraak (KMU) van de rechtbank tot het verlenen van een zorgmachtiging van 22 augustus 2022 en de beslissingsbrief van de geneesheer-directeur van 29 september 2022. Op de dag van de hoorzitting ontvangt de commissie van klaagster enkele kopieën, waaronder een brief van dhr. H., psychiater in het

Op 22 augustus 2022 heeft de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, een zorgmachtiging verleend tot en met 22 oktober 2022. De schriftelijke beschikking heeft de commissie niet ontvangen.

Op 29 september 2022 ontvangt klaagster de beslissingsbrief van de geneesheer-directeur om de uitvoering van de zorg toe te wijzen aan een andere zorgaanbieder, geneesheer-directeur of zorgverantwoordelijke.

De geneesheer-directeur stelt het navolgende:

“Op dit moment ontvangt u zorg in het kader van een zorgmachtiging. Ik heb wel besloten de verplichte zorg die u krijgt over te dragen aan een andere zorgverantwoordelijke, namelijk mw. B. Motivering: Patiënte is opgenomen middels een zorgmachtiging vanwege ernstig nadeel voortkomend uit een psychiatrische stoornis. Om het ernstig nadeel af te wenden is opname op een gesloten afdeling noodzakelijk. Tevens dient behandeling plaats te vinden in een daarvoor deskundige omgeving die gericht is op de behandeling van ouderen. Gelet op de leeftijd van patiënte en de somatische problematiek die een rol speelt is de ouderenafdeling beter toegerust dan de high intensive care. Derhalve is besloten patiënte daar naartoe over te plaatsen.

Klaagster heeft een schorsingsverzoek ingediend ten aanzien van de overplaatsing naar

De zorgverantwoordelijke heeft het schorsingsverzoek toegewezen tot het moment waarop de klacht in volle omvang door de klachtencommissie zal worden behandeld.

4. Toelichting van klaagster

Klaagster heeft ter zitting een toelichting op haar klacht gegeven; deze wordt hieronder samengevat en zakelijk weergegeven.

Allereerst stelt de voorzitter aan de orde dat de commissie niet beschikt over het medisch dossier van klagster. Dat betreft zij: Een medisch dossier helpt om inzicht te krijgen in de feiten en omstandigheden die voor de beoordeling van de klacht van belang zijn. Het beoordelen van een klacht, enkel op grond van een klachtmeldingsformulier, de beschikking van de rechtbank en een beslissingsbrief is lastig. Klagster handhaaft echter haar standpunt, ook ten aanzien van wat aangeklaagde hierover mag verklaren. Later ter zitting geeft klagster aangeklaagde wel toestemming inhoudelijk te reageren op hetgeen zij naar voren heeft gebracht.

Gevraagd hoe het met klagster gaat antwoordt zij dat zij niet naar ... wil en dat zij alleen in ... wil blijven. Zij wil ook niet op een gesloten afdeling verblijven. Zij zegt dat zij geen psychische behandeling nodig heeft. Volgens klagster zou zij gisteren een gesprek hebben met de psychiater, maar dat zij dit niet heeft gehad. Klagster vindt het onaangenaam wat er allemaal gebeurt. Klagster geeft aan dat zij nu een antipsychoticum krijgt dat in combinatie met haar pijnstilling hart- en vaatziekten risico's kan geven. Zij is van mening dat de huidige zorg en de aandacht voor haar somatische situatie op dit vlak niet toereikend is.

Gevraagd wat de reden is dat klagster niet naar ... wil antwoordt zij dat de psychiater zegt dat zij somatische klachten heeft. Klagster vertelt dat zij binnenkort aan haar linkerheup wordt geopereerd er dat er daarna helemaal geen sprake meer is van somatische klachten. Zij vertelt dat zij na de operatie eerst naar een zorghotel gaat en dat zij daarna overal hulp kan krijgen. Vorig jaar is zij aan haar rechterheup geopereerd. Klagster zegt dat door al de stress haar lijf is verziekt.

Gevraagd hiernaar antwoordt klagster dat zij bezwaar heeft tegen mw. B. Zij wil door dhr. H. worden behandeld. Zij zegt dat zij nu op de HIC afdeling zit en dat de geneesheer-directeur van oordeel is dat zij beter af is op de afdeling ouderenzorg. Klagster zegt dat zij nog werkt en een werkzaam leven heeft. Zij is geen bejaarde. Zij wil naar huis en dan in reguliere zorg.

Gevraagd of klagster alles heeft kunnen zeggen wat zij heeft willen zeggen en of er goed naar haar is geluisterd antwoordt zij dat zij hoopt dat er naar haar is geluisterd.

Gevraagd of de pvp nog aanvullingen heeft antwoordt zij dat klagster geen vertrouwen heeft in mw. B. en dat er geen sprake is van een samenwerking. De samenwerking zal niet verbeteren en zal tot een impasse leiden. Daarom moet de behandeling door iemand anders worden gegeven en dat moet volgens klagster dhr. H. zijn. Klagster heeft haar maatschappelijk leven in Zij is slecht ter been en de overgang naar ... zal veel te veel stress geven met betrekking tot de operatie en de revalidatie waar zij ook nog alles voor in orde moet brengen.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Ter zitting heeft aangeklaagde, na verkregen toestemming van klagster, een toelichting gegeven. Deze wordt hieronder samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat mw. B. de voorbereiding heeft gedaan voor de zorgmachtiging en dat zij de medische verklaring heeft opgesteld. Op dit moment is aangeklaagde tegelijkertijd behandelaar, zorgverantwoordelijke en regiebehandelaar. Aangeklaagde zegt dat hij in deze klacht optreedt als vertegenwoordiger van de geneesheer-directeur. Aangeklaagde antwoordt op de vraag naar een gesprek dat gisteren zou plaatsvinden dat dit niet heeft plaatsgevonden en dat hij dit buiten de zitting wil houden.

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat er naar zijn oordeel bij klaagster sprake is van een psychotische stoornis of een paranoïde persoonlijkheidsstoornis en dat volgens de Richtlijn Antipsychotica behandeling met een antipsychotica hiervoor geïndiceerd is. Deze behandeling kan alleen plaatsvinden binnen een gesloten afdeling en niet buiten de kliniek. Er is geen strikte noodzaak voor een HIC afdeling. Op de afdeling ouderenpsychiatrie in ... is er meer aandacht voor een somatische behandeling, hetgeen niet persé noodzakelijk maar wel wenselijk is.

Gevraagd naar alternatieven antwoordt aangeklaagde dat er in ... of in de buurt van ... geen andere voorzieningen zijn. Of er binnen ... wellicht ruimte is kan overwogen worden, maar klaagster wil het liefst in ... en niet buiten Flevoland zijn. Op de vraag of er een andere psychiater beschikbaar is antwoordt aangeklaagde dat dit niet mogelijk is, maar dat er wel een verpleegkundig specialist is.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de inhoud van de klachtmelding, de beschikking van de rechtbank, de beslissingsbrief van 29 september 2022 en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen. Hierbij merkt de commissie vooraf op dat zij geen inzage in het dossier heeft gekregen en dat de essentiële informatie, met toestemming van klaagster, alleen is gegeven in de hoorzitting.

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de beslissing van de geneesheer-directeur van 29 september 2022 om de uitvoering van de zorg toe te wijzen aan een andere zorgaanbieder (art.8:16 lid 1 Wvvgz).

Gelet op de klachtmelding en dat wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen. Hierbij merkt de commissie vooraf op dat zij geen inzage in het dossier heeft gekregen. De commissie heeft klaagster gewezen op het feit dat zij zich hierdoor mogelijk kan benadelen nu de commissie slechts over zeer beperkte informatie beschikt. Nu de commissie geen inzage in het dossier heeft van klaagster, heeft zij beperkte informatie en mogelijkheden voor toetsing van de klacht.

Wat betreft de *formele* aspecten van de verplichte zorg en de beslissingsbrief stelt de commissie vast dat deze voldoen aan de wettelijke vereisten die hiervoor zijn gesteld.

De geneesheer-directeur heeft direct aansluitend op het ontvangen van het verzoek van de zorgverantwoordelijke tot overplaatsing de beslissing op 29 september 2022 op schrift gesteld en voorzien van een schriftelijke motivering. De geneesheer-directeur heeft klaagster een afschrift van de beslissing verstrekt en haar in deze brief in kennis gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon en de familievertouwenspersoon. Ook heeft de geneesheer-directeur een kopie van de beslissing gezonden aan de Officier van Justitie, de advocaat van klaagster en de zorgverantwoordelijke.

Uit de toelichting bij artikel. 8:16 Wvvgz blijkt dat voorwaarde voor overplaatsing is dat de ander, in casu ..., locatie ... , instemt met de overplaatsing; instemming van klaagster is niet vereist. Wel moet betrokkene in staat worden gesteld op grond van artikel 10.3 Wvvgz een klacht in te dienen.

Wat betreft de waarborgen die voortvloeien uit de Wvggz, onverlet of de zorg binnen of buiten een accommodatie wordt verleend, moet aan de volgende eisen worden voldaan.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie toetst de beslissing tot het overplaatsen naar ... aan de vereisten van doelmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit. De commissie is van oordeel dat er op het moment dat de geneesheer-directeur een beslissing op dit verzoek heeft genomen sprake is van een noodzakelijke en wenselijke plaatsing van klaagster naar Naar het oordeel van de commissie is opname op een gesloten afdeling noodzakelijk en dient behandeling plaats te vinden in een daarvoor deskundige omgeving die gericht is op de behandeling van ouderen. Gelet op de leeftijd van patiënte en de somatische problematiek die een rol speelt is de ouderenafdeling beter toegerust dan de high intensive care.

Bovendien heeft de commissie te toetsen wat de argumenten en beweegredenen van klaagster zijn om niet te willen worden overgeplaatst naar Klaagster voert als argument aan dat dat zij alleen in ... wil blijven. Zij wil ook niet op een gesloten afdeling verblijven. Zij zegt dat zij geen psychische behandeling nodig heeft. Klaagster zegt bovendien dat zij geen vertrouwen heeft in mw. B., dat er geen sprake is van een samenwerking en dat zij mw. B. niet als psychiater wil.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van de geneesheer-directeur tot overplaatsing naar L. van de verplichte zorg voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:16 Wvggz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht tot overplaatsing naar ... in het kader van de verplichte zorg op grond van artikel 8:16 Wvggz ongegrond.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht: **Ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw.mr. S.J.M. de Neeve, voorzitter,
Dhr. drs. T.M. Lenz, psychiater,
Mw. M.P. Bom-Bos, lid op voordracht van de Centrale Cliëntenraad.

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klaagster en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.