

**UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND**  
**28 juli 2022 (mondelinge uitspraak 26 juli 2022)**

**Zitting:** 26 juli 2022 te Amersfoort  
De commissie bevindt zich in De Brink op het terrein van ....  
De mondelinge behandeling heeft via een beeld- en geluidsverbinding plaatsgevonden

**Klachtnummer:** KC 2022 – 053

---

## 1. De klacht

De klachtmelding vermeldt de volgende klachten:

1. Klager is het niet eens met de gedwongen medicatie. Hij wil geen depot.
2. Klager is het niet eens met de gedwongen opname. Als hij de medicatie tegen de bijwerkingen thuis al had gekregen was opname misschien helemaal niet nodig geweest.

## 2. De procedure

### 2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz).

### 2.2. Het verloop van de procedure

- Op 21 juli 2022 heeft de commissie de klacht van klager ontvangen. Klager heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 21 juli 2022 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klager in kennis gesteld.
- Klager heeft een schorsingsverzoek ingediend, zie punt 2.3.
- Op 21 juli 2022 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 26 juli 2022.
- De commissie heeft aangeklaagde verzocht een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen. De commissie heeft geen schriftelijke reactie ontvangen.
- Op 25 juli 2022 heeft de commissie een notitie ter toelichting bij het klaagschrift van de pvp ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 26 juli 2022 plaatsgevonden.

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

### 2.3. Schorsingsverzoek

Klager heeft bij zijn klachtmelding tevens een schorsingsverzoek ingediend ten aanzien van de uitvoering van de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie zoals bedoeld onder punt 1, zie hierboven.

De geneesheer-directeur heeft de ambtelijk secretaris schriftelijk meegedeeld dat er geen medisch zwaarwegende redenen zijn om de verplichte zorg in de vorm van medicatie niet op te schorten tot en met de hoorzitting.

De beslissing van de voorzitter is aan alle betrokkenen meegedeeld.

### **3. De feiten – voor zover van belang**

Klager is geboren op .... Hij is bekend met schizofrenie, met op de voorgrond staande positieve en negatieve symptomen. Er is tevens sprake van middelengebruik. Klager is al enkele jaren in behandeling bij het FACT met in de voorgeschiedenis ook meerdere opnames de HIC afdeling. Op 15 juli 2022 is klager opgenomen in verband met een psychotische decompensatie.

Op 18 november 2021 heeft de rechtbank Gelderland een zorgmachtiging toegewezen tot en met 18 november 2022, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding het opnemen in een accommodatie en het toedienen van medicatie zijn toegewezen.

Op 4 juli 2022 en op 18 juli 2022 heeft de zorgverantwoordelijke klager onderzocht en op 4 juli 2022 en op 18 juli 2022 zijn de voorgenomen beslissingen met hem besproken.

Op 4 juli 2022 en 18 juli 2022 worden de beslissingsbrieven aan klager overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de zorgmachtiging en wordt klager namens de geneesheer-directeur schriftelijk in kennis gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissingen bij de klachtencommissie en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon en de familievertrouwenspersoon.

De zorgverantwoordelijke stelt in de brieven van 4 juli 2022 en 18 juli 2022 dat de volgende verplichte zorg zal worden gegeven: opname in de accommodatie, beperken van de bewegingsvrijheid en medicatie vanwege een psychotische stoornis. Ernstig nadeel bestaat uit achterdocht, betrekkingsideeën en hallucinaties, welke versterkt worden door drugsgebruik en medicatiederving. Voorts is er ernstig nadeel zoals agressie, hinderlijk gedrag, zorgmijding en uiteindelijk dakloosheid, maatschappelijke teloorgang, risico op agressie naar anderen of het afroepen van agressie over zichzelf.

### **4. Toelichting van klager**

Klager heeft ter hoorzitting een toelichting op zijn klacht gegeven; deze wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klager gaat antwoordt hij dat het een stuk beter met hem gaat, nu hij ook medicatie (Akineton) krijgt tegen de bijwerkingen van zijn medicatie, die hij oraal neemt. Het gaat nu goed, dus hij wil ook geen depot. Klager zegt dat hij eigenstandig tegen advies met de Acemap heeft geminderd vanwege de bijwerkingen, zoals een dikke tong, moeite met praten en moeite met lopen door onwillekeurige spiertrekkingen in zijn benen.

Gevraagd hiernaar antwoordt klager dat hij eerder medicatie heeft gehad, maar dat de bijwerkingen nu niet normaal waren en dat hij niet normaal kon praten. De ernstige bijwerkingen heeft klager sinds een aantal weken.

Gevraagd naar de medicatie en de medicatie tegen de bijwerkingen antwoordt klager dat hij nooit eerder iets aangeboden heeft gekregen tegen de bijwerkingen. Hij vertelt dat hij eerder opgenomen is geweest, maar dat hij de afgelopen vier jaar niet opgenomen is geweest, maar wel medicatie heeft genomen. Hij zegt dat hij de mond- en kaakbewegingen al langer heeft, maar dat hierover nooit met de psychiater is gesproken. Klager zegt dat hij dit wel bij de psychiater te berde wil brengen.

Gevraagd hiernaar antwoordt klager dat hij goed functioneert en dat hij zijn orale medicatie vrijwillig neemt. Hij zegt dat hij naar huis kan en dat hij in de kliniek helemaal niet op zijn plaats is.

Gevraagd of de pvp nog iets wil toevoegen verwijst zij naar haar schriftelijke toelichting. Zij zegt dat het niet meer noodzakelijk is dat klager opgenomen is en dat in de decursus optimisme te lezen is over het toestandbeeld van klager. Klager wil absoluut geen depot, zeker niet nu het goed gaat.

## **5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht**

Ter zitting heeft aangeklaagde verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Aangeklaagde merkt op dat zij voor een collega waarneemt, maar dat zij het dossier van klager heeft bestudeerd. Zij stelt dat hieruit blijkt dat klager nog regelmatig zijn medicatie weigert, hetgeen gevaarlijk is in verband met zijn middelengebruik. Naar het oordeel van aangeklaagde heeft klager de medicatie nodig.

Gevraagd naar het perspectief antwoordt aangeklaagde dat klager een dag invulling heeft via een bedrijf en dat zij ambulant ook bezig zijn met het zoeken naar een eigen woonruimte.

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat nu klager aangeeft dat hij de medicatie in combinatie met de medicatie tegen de bijwerkingen vrijwillig wil blijven innemen, zij bereid is om klager een kans te geven, waarbij zij aangeeft dat als klager op enig moment weigert om zijn medicatie vrijwillig in te nemen, hij direct naar de kliniek terug zal moeten komen.

Er is naar het oordeel van aangeklaagde op dit moment geen sprake van een ernstig nadeel, dat een opname langer noodzakelijk maakt. Bovendien loopt er nog een zorgmachtiging en kan er gekeken worden hoe het met klager gaat. Op de vraag of aangeklaagde bereid is om met klager in overleg te gaan om het gehele beeld van klager, inclusief de bewegingsstoornis als bijkomende factor opnieuw te bezien, in samenhang met de aard van de medicatie en de alternatieven die er zijn, antwoordt zij dat zij hiertoe bereid is. Op de vraag of klager hiermee akkoord gaat antwoordt hij dat hij de medicatie vrijwillig in zal nemen. Gevraagd wanneer het gesprek zal plaatsvinden antwoordt aangeklaagde dat zij dit gesprek zo snel mogelijk, in ieder geval vandaag of morgen, zal inplannen.

Op de vraag van de voorzitter of klager op grond van het vorenstaande zijn klachten wil intrekken, antwoordt hij dat hij hiermee akkoord gaat en zegt hij hierbij de klachten in te trekken.

## **6. Overwegingen van de Klachtencommissie**

Gelet op de ingebrachte stukken en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

Nu ter zitting klager helder aangeeft, ondersteund door de pvp, dat hij de beide klachten intrekt stelt de commissie dat alle klachten ter zitting zijn ingetrokken, de commissie hierdoor geen rol meer in de klachtbehandeling.

## **7. Beslissing**

Klager heeft ter zitting de beide klachten ingetrokken. Om die reden komt de commissie niet tot een oordeel van de klachten.

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. M.M. Kok, voorzitter,  
Dhr. drs. T.M. Lenz, psychiater,  
Mw. drs. C.J.M.M. van de Gevel, lid op voordracht van de Centrale Cliëntenraad.

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

## **Beroepsmogelijkheden**

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.