

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
7 juni 2022 (mondelinge uitspraak 31 mei 2022)

Zitting: 31 mei 2022 te Amersfoort
De mondelinge behandeling vindt via beeld -en geluidsverbinding plaats.

Klachtnummer: KC 2022 – 032

1. De klacht

De klachtmelding vermeldt de volgende klachten:

1. Klaagster is het niet eens met alle verplichte zorg (beperking communicatiemiddelen, gedwongen opname, beperking bewegingsvrijheid)
2. Klaagster vindt dat er betuttelend, denigrerend en respectloos met haar wordt omgegaan (bejegening) en vindt dit machtsmisbruik.
3. Klaagster is het niet eens met het verloop van de opname: de opname in de extra beveiligde kamer (EBK) en de plaatsing in dwangbuis.
4. Klaagster stelt dat haar recht op vrijheid van meningsuiting wordt beperkt, zij herkent zich niet in het geschetste beeld van haar. Klaagster vond de ontvangst op afdeling F niet goed: smerige kamer, geen uitleg, veel onduidelijkheid en wisselende regels.

5. Tijdens de zitting kwam naar voren dat klaagster tegen alle vormen van verplichte zorg een klacht indient en dat zij op 23 mei 2022 ook een aanzegging in de vorm van een beslissingsbrief heeft gekregen over verplichte zorg in de vorm van medicatie. Met instemming van klaagster en de pvp wordt deze klacht meegenomen in deze uitspraak. Klaagster en aangeklaagden hebben hun visie op deze klacht op de zitting naar voren gebracht. Op 23 mei 2022 heeft klaagster de klacht ingediend.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 23 mei 2022 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen. Klaagster heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 24 mei 2022 zijn aangeklaagden en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld. Klaagster heeft een schorsingsverzoek ingediend, zie punt 2.3.
- Op 24 mei 2022 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 31 mei 2022.
- De commissie heeft aangeklaagden verzocht een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen. De commissie heeft op 27 mei 2022 twee schriftelijke reacties ontvangen.

- De hoorzitting heeft op 31 mei 2022 plaatsgevonden. Dezelfde dag is de beslissing, zie punt 7, aan klaagster, aangeklaagden en de pvp medegedeeld (telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

2.3. Schorsingsverzoek

Klaagster heeft bij haar klachtmelding tevens een schorsingsverzoek ingediend ten aanzien van de uitvoering van de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg zoals bedoeld onder punt 1, zie hierboven.

De psychiater heeft de ambtelijk secretaris telefonisch meegedeeld dat er geen medisch zwaarwegende redenen zijn om de verplichte zorg in de vorm van medicatie niet op te schorten tot het moment van zitting. De overige vormen van verplichte zorg worden niet opgeschort tot aan de zitting

De beslissing van de voorzitter is aan alle betrokkenen meegedeeld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klaagster is geboren op ... Zij heeft een psychiatrische voorgeschiedenis. Er is in het verleden sprake geweest van een bipolaire stoornis, maar zij zou volgens een meer recente second opinion niet aan de criteria hiervoor voldoen. Tevens is er sprake van meermaals depressieve episodes. Klaagster is in beeld bij het PHS. Op basis van de huidige manische episode en informatie van het systeem is duidelijk sprake van een bipolaire stoornis. Klaagster is op 17 mei 2022 met een zorgmachtiging opgenomen.

Op 28 april 2022 heeft de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, een zorgmachtiging verleend tot en met 28 juli 2022, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding het insluiten in een EBK en het beperken van bewegingsvrijheid zijn toegewezen.

De zorgverantwoordelijke heeft klaagster onderzocht en op 17 mei 2022 is de voorgenomen beslissing met haar besproken.

Op 17 mei 2022 wordt aan klaagster de informatie over het verlenen van verplichte zorg door de geneesheer-directeur overhandigd.

Op 17 mei 2022 wordt de beslissingsbrief aan klaagster overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de van de zorgmachtiging.

Op 19 mei 2022 heeft de zorgverantwoordelijke klaagster onderzocht en op 19 mei 2022 is de voorgenomen beslissing met haar besproken.

Op 19 mei 2022 wordt aan klaagster de informatie over het verlenen van verplichte zorg door de geneesheer-directeur overhandigd.

Op 19 mei 2022 wordt de beslissingsbrief aan klaagster overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de van de zorgmachtiging.

Op 23 mei 2022 heeft de zorgverantwoordelijke klaagster onderzocht en op 23 mei 2022 is de voorgenomen beslissing met haar besproken.

Op 23 mei 2022 wordt aan klaagster de informatie over het verlenen van verplichte zorg door de geneesheer-directeur overhandigd.

Op 23 mei 2022 wordt de beslissingsbrief aan klaagster overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de van de zorgmachtiging.

De zorgverantwoordelijke stelt dat in de brieven van 17 mei 2022, 19 mei 2022 en 23 mei 2022 de volgende verplichte zorg zal worden gegeven: insluiten in de EBK, medicatie, opname in de accommodatie, beperken van de bewegingsvrijheid en beperkingen het eigen leven in te richten, vanwege een psychische diagnose: een manisch psychotische episode. Ernstig nadeel bestaat uit gevaar voor zichzelf en anderen. Er is geen sprake van vrijwilligheid. Doelmatigheid: opname en insluiten is doelmatig in het afwenden van agressie voor andere mensen en afwenden van schade toebrengen aan zichzelf. Het aanbrengen van beperkingen het eigen leven in te richten is doelmatig om het reputatieverlies af te wenden. Medicatie is doelmatig in het verminderen van ernstig nadeel voor anderen en zichzelf en in het verminderen van het manisch psychotisch ziektebeeld.

Het gedrag van klager leidt als gevolg van een psychische stoornis tot ernstig nadeel. Verplichte zorg is het uiterste middel. Er zijn geen mogelijkheden voor zorg op basis van vrijwilligheid, geen minder ingrijpende alternatieven die het beoogde effect hebben, verlenen van verplichte zorg is evenredig gelet op het doel en het is redelijkerwijs te verwachten dat de verplichte zorg effectief zal zijn.

Verplichte zorg wordt verleend om een crisissituatie en ernstig nadeel af te wenden, de geestelijke gezondheid te stabiliseren en zodanig te herstellen dat autonomie wordt herwonnen.

Het gedrag van klaagster leidt als gevolg van een psychische stoornis tot ernstig nadeel. Verplichte zorg is het uiterste middel. Er zijn geen mogelijkheden voor zorg op basis van vrijwilligheid, geen minder ingrijpende alternatieven die het beoogde effect hebben, verlenen van verplichte zorg is evenredig gelet op het doel en het is redelijkerwijs te verwachten dat de verplichte zorg effectief zal zijn.

Verplichte zorg wordt verleend om een crisissituatie en ernstig nadeel af te wenden, de geestelijke gezondheid te stabiliseren en zodanig te herstellen dat autonomie wordt herwonnen en het stabiliseren van fysieke gezondheid.

4. Toelichting van klaagster

Klaagster heeft ter zitting een toelichting op haar klacht gegeven; deze wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klaagster gaat antwoordt zij dat het slecht met haar gaat, omdat zij is opgenomen. Zij weet niet waarom zij hier zit. Er is volgens haar door de politie Baarn geweld gebruikt en daar kan ze geen aangifte van doen, omdat zij in de kliniek zit. Er zijn haar alle vrijheden ontnomen en zij is in een dwangbuis in de EBK gelegd.

Gevraagd naar de aanleiding hiervan antwoordt klaagster dat de politie op 30 april 2022 zonder haar toestemming haar huis is binnengekomen en haar via de trap heeft afgevoerd naar de crisisdienst. Zij is daar bont en blauw aangekomen. De psychiater van de crisisdienst zag volgens haar geen reden om haar vast te houden. Op 17 mei 2022 is klaagster wederom door

de politie benaderd en is zij met een ambulance naar de kliniek overgebracht. Hierbij heeft zij zich, zoals zij zegt, verzet.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat zij werd opgenomen omdat zij manisch zou zijn en omdat zij een bedrijf aan het opzetten zou zijn en land in Portugal wil kopen. Klaagster zegt dat zij al sinds 2013 een bedrijf heeft, al grond heeft aangekocht en dat zij hierdoor zeer actief is op social media. Klaagster zegt dat zij 14 jaar stewardess is.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat de kern van haar klacht erop neerkomt dat zij het ontoelaatbaar vindt dat zij zonder rechtspraak is opgepakt als een crimineel, zonder compassie en zonder inzicht in eigen trauma's. Klaagster zegt dat zij al vanaf haar veertiende jaar trauma's heeft. Op de vraag naar de zitting bij de rechtbank op 28 april 2022 antwoordt klaagster dat zij daar niet is geweest en dat zij de beschikking ook niet kent.

Gevraagd naar haar klacht over alle vormen van verplichte zorg, zoals opgenomen in klachtonderdeel 1. antwoordt klaagster dat zij het hier niet mee eens is en dat zij naar huis wil. Over de bejegening zegt zij dat dit betuttelend is en er sprake is van machtsmisbruik.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat zij bij binnenkomst in de kliniek op een harde wijze naar de EBK is gebracht. Zij is van de brancard uit de ambulance heel agressief op de grond gegooid, waarbij zij zich verzette en zij in een deken is vastgebonden. Zij zegt dat zij in de EBK zo uit de deken is gekomen, binnen enkele seconden. Klaagster vertelt dat zij in de EBK heeft verbleven van 17 mei 2022 (15.30 uur) tot 18 mei 2022 (11.00 uur) en hier medicatie ingespoten heeft gekregen.

Gevraagd naar de vrijheid van meningsuiting antwoordt klaagster dat er sprake is van stemverheffing en er woorden in de mond worden gelegd. Haar telefoon is in beslag genomen en het wisselt of ze van haar kamer mag of niet. Haar kamer was volgens haar smerig en die heeft zij zelf schoongemaakt. Als zij vragen stelde werd zij lastig genoemd. Klaagster is niet naar een crematie geweest, omdat zij, zo zegt zij, niet mocht.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat zij nooit een diagnose heeft gekregen. In 2020 zou zijn vastgesteld dat zij bipolair is, waarvoor zij nooit medicatie heeft gehad. Er is een second opinion geweest in het UMCU, najaar 2021. In 2021 is er sprake van een depressie, die in september 2021 is verergerd.

Gevraagd of klaagster alles heeft kunnen zeggen wat zij heeft willen zeggen en of er goed naar haar is geluisterd, antwoordt zij dat dit zo is. Zij heeft alles gezegd en hoopt dat er goed naar haar is geluisterd. Zij verzoekt de commissie dringend om de gesprekken met psychiaters op te nemen.

Gevraagd of de pvp nog iets wil toevoegen antwoordt zij dat klaagster zich niet herkent in de diagnose. Klaagster vindt dat zij niet ziek is en dat het goed met haar gaat.

5. Weerwoord van aangeklaagden op de klacht

Ter zitting hebben aangeklaagden verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. N. dat de telefoon en de laptop al voor de opname in de ambulante setting zijn ingenomen. Klaagster is de hele nacht constant bezig met berichten in verband met haar bedrijf en dit maakt het slaapgebrek erger.

Gevraagd naar de plaatsing in de EBK antwoordt mw. N. dat klaagster bij opname geboeid is binnengebracht door de politie. Zij verzette zich fors met veel fysieke kracht en sloeg en schopte om zich heen. Zij is in een antischeur linnen deken gewikkeld, zodat de boeien eraf konden en de medewerkers de EBK veilig konden verlaten, de bedoeling is dat client binnen enkele seconde zichzelf kan bevrijden en dat is ook gebeurd, dat heeft klaagster ook tijdens de zitting vertelt.

Gevraagd naar de bejegening en de vieze kamer antwoordt mw. N. dat cliënten met respect en vriendelijk worden behandeld en dat er nooit sprake is van een denigrerende intentie. Het team is groot en niet iedere persoon zal precies hetzelfde antwoord geven op vragen van cliënten. Klaagster heeft de afdelingsregels wel gekregen.

Mw. N. zegt dat er gekwalificeerde schoonmakers op de afdeling werken. Het is vervelend dat de kamer niet netjes genoeg was en zij is blij dat met ondersteuning van de verpleging dit is opgelost. Zij begrijpt dat dit voor klaagster een vervelende ervaring is.

Gevraagd naar het perspectief antwoordt mw. N. dat klaagster niet naar huis kan. De geestestoestand van klaagster is in de huidige situatie niet veel veranderd. Er is, zoals dhr. C. aanvult, sprake van euforie en disforie. Klaagster heeft een slaapprobleem, een spreekdrang en is verbaal agressief ontremd. Er is sprake van een manische ontregeling met bijvoorbeeld complottheorieën over dode foetussen die voor de productie van crèmes worden gebruikt.

Gevraagd hiernaar antwoordt dhr. C. dat er in de ambulante setting geprobeerd is om met klaagster overeenstemming te krijgen over medicatie. Het ging niet goed met haar, maar zij weigerde medicatie en was niet meer in contact. Mw. N. zegt dat de verplichte medicatie inmiddels is aangezegd en dat klaagster hierover ook een klacht zal indienen. Hierop antwoordt klaagster dat zij nooit een aanzegging heeft gekregen, maar dat zij die als zij die zou krijgen ook een klacht over zal indienen. Klaagster heeft er geen problemen mee om die klacht nu in deze zitting mee te nemen. Ze is tegen alle vormen van verplichte zorg, ook in de vorm van het toedienen van medicatie.

De voorzitter beslist vervolgens dat in deze hoorzitting de toediening van mediatie wordt meegenomen onder klachtonderdeel 1, waar klaagster klaagt over alle vormen van verplichte zorg.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de ingebrachte stukken en de informatie van wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de verplichte zorg ter uitvoering van de door de rechtbank op 28 april 2022 afgegeven zorgmachtiging en de daarbij vastgestelde vormen van verplichte zorg te beoordelen.

Artikel 8:9 Wvzggz bepaalt dat de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg niet neemt, dan nadat hij:

- a. zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene,
- b. met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd, en
- c. voor zover hij geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer- directeur.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvvgz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Wat betreft deze *formele* aspecten van de verplichte zorg en de beslissingsbrieven van 17 mei 2022, 19 mei 2022 en 23 mei 2022 stelt de commissie vast dat deze voldoen aan de wettelijke vereisten die hiervoor zijn gesteld.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie overweegt dat uit de beslissingsbrieven van 17 mei april 2022, 19 mei 2022 en 23 mei 2022 blijkt dat klaagster bij aangeklaagden bekend is met een psychische stoornis.

Klaagster heeft hier tegenovergesteld dat bij haar geen sprake is van een psychische stoornis, althans dat er geen sprake is van een (manisch) psychotisch toestandsbeeld. De commissie heeft daarom allereerst na te gaan of er sprake is van een psychische stoornis zoals bedoeld in de Wvvgz.

De commissie stelt vast dat de rechtbank op 28 april 2022 een zorgmachtiging heeft verleend en dat de rechtbank in haar beschikking kennelijk tot de overtuiging is gekomen dat er bij klaagster sprake is van een geestelijke stoornis in de zin van de Wvvgz.

Verder stelt de commissie vast dat klaagster bij de beoordeling door de rechtbank van het verzoek tot het verlenen van een zorgmachtiging niet om een second opinion heeft verzocht; althans dit is de commissie niet gebleken.

De commissie ziet, gelet op het bovenstaande en op de presentatie van klaagster ter zitting geen redenen om aan de beoordeling ter zake te twijfelen en is daarom van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat er bij klaagster sprake is van een geestelijke stoornis zoals bedoeld in art. 3:1 jo. art.7:1 Wvvgz.

De zorgverantwoordelijke heeft zich op onder meer op 19 mei 2022 en 23 mei 2002 op de hoogte gesteld van de gezondheidstoestand van klaagster en haar onderzocht. Hij heeft op onder meer op 17 mei 2022, 19 mei 2022 en 23 mei 2022 overleg met klaagster gehad over de voorgenomen beslissingen. De beslissingen zijn op 17 mei 2022, 19 mei 2022 en 23 mei 2022 op schrift gesteld en voorzien van een schriftelijke motivering. De geneesheer-directeur heeft klaagster een afschrift van de beslissingen gegeven en haar op 17 mei 2022, 19 mei 2022 en 23 mei 2022 schriftelijk in kennis gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissingen en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon en de familievertrouwenspersoon.

De commissie acht door aangeklaagden, via het verweerschrift en dat wat op de zitting naar voren is gebracht en de informatie zoals opgenomen in de decursus voldoende aannemelijk is gemaakt dat zonder de opname en het insluiten in de EBK, effectieve medicatie, beperking van de bewegingsvrijheid en de beperking om het eigen leven in te richten, een zodanig psychotisch toestandsbeeld in stand blijft dat er zich bij klaagster ernstig nadeel voordoet in de zin van art. 1.1. lid 2 onder a. Wvggz.

De commissie acht met name aannemelijk dat het gedrag van klaagster, voortvloeiend uit haar psychotisch toestandsbeeld, zodanig ernstig is dat dit zonder de verplichte zorg leidt tot ernstig nadeel. Klaagster is een gevaar voor andere mensen als zij niet is opgenomen. Zij is voornemens naar het buitenland te vertrekken, wat veel geld kost en waarschijnlijk gezien het huidige toestandsbeeld zal leiden tot escalatie en opname in en ander land. Vanuit ambulans was al het niet in beheer hebben van communicatiemiddelen aangezegd, omdat er ongeremde activiteit op social media was met onsamenhangende en bizarre berichten, waardoor reputatieschade kan ontstaan.

De commissie toetst de voorgestelde verplichte zorg tevens aan de vereisten van doelmatigheid (heeft de behandeling zin), proportionaliteit (staat het belang van behandelen in verhouding tot de dwang) en subsidiariteit (zijn er alternatieven).

Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat de voorgestelde verplichte zorg doelmatig en proportioneel is.

Gelet op het bovenstaande is tevens aan het vereiste van subsidiariteit voldaan.

Ten aanzien van klachtonderdeel 1.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagden tot alle verplichte zorg (de beperking communicatiemiddelen, gedwongen opname en beperking in de bewegingsvrijheid) voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvggz is voldaan.

De commissie verklaart klachtonderdeel 1. voor wat betreft alle vormen van verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvggz **ongegron**d.

Ten aanzien van klachtonderdeel 3.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagden tot verplichte zorg in de vorm van het insluiten in de EBK voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvggz is voldaan.

De commissie verklaart klachtonderdeel 3 voor wat betreft de verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvggz **ongegron**d.

Ten aanzien van klachtonderdelen 2 en 4.

De commissie acht door wat op de zitting naar voren heeft gebracht en de informatie zoals opgenomen in de decursus onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat aangeklaagden tekortgeschoten zijn in de uitvoering van de zorg en dat de klachten over de bejegening, het recht op vrijheid van meningsuiting dat wordt beperkt en dat het feit dat klaagster zich niet in het geschetste beeld van behandelaren herkent niet kunnen leiden tot verwijten die aangeklaagden

kunnen worden aangerekend. De commissie oordeelt op grond van het vorenstaande deze klachtonderdelen ongegrond.

De commissie verklaart de klachtonderdelen 2. en 4. **ongegrond**.

Ten aanzien van klachtonderdeel 5.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagden tot verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvvgz is voldaan. Ook is met klaagster voldoende overlegd om tot vrijwillige inname van medicatie te komen, er is geen overeenstemming.

De commissie verklaart klachtonderdeel 5 voor wat betreft de verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvvgz **ongegrond**.

7. Beslissing

De commissie verklaart:

Klachtonderdeel 1. **ongegrond**

Klachtonderdeel 2. **ongegrond**

Klachtonderdeel 3. **ongegrond**

Klachtonderdeel 4. **ongegrond**

Klachtonderdeel 5. **ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. drs. A.M.M. van Breugel, voorzitter,

Dhr. drs. R.J.P. Hazewinkel, psychiater,

Dhr. drs. G.A. van Herk, lid op voordracht van de Centrale Cliëntenraad.

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klaagster en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.