

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
19 april 2022 (mondelinge uitspraak 14 april 2022)

Zitting: 14 april 2022 te Amersfoort
De mondelinge behandeling vindt via beeld -en geluidsverbinding plaats.

Klachtnummer: KC 2022 – 023

1. De klacht

Klager stelt in de klachtmelding van 7 april 2022 dat

- hij geen psychose heeft,
- hij geen juiste medicatie krijgt,
- zijn pas is ingenomen,
- in het dossier valse informatie is vastgelegd,
- hij ten onrechte is opgenomen (gedwongen),
- hij geen vrijheden heeft.

Klager heeft geen schorsingsverzoek ingediend.

Op 12 april 2022 heeft de klachtencommissie de volgende aanvulling van klager ontvangen:

'Dank voor de brief en uw toekomstige aanwezigheid bij de hoorzitting aanstaande donderdag. U zult begrijpen dat veel informatie binnen jullie instelling ontbreekt en dat ik met mijn artsen en team van hulpverleners in volledige samenspraak dit heb toegestaan.

Het valt mij op dat mensen veel te snel denken dat ik uit mijn appartement word gezet.

Persoonlijk ben ik ook niet bekend met ene ... Wel met ... en dat is een fijne man. Dus daarmee gezegd hebbende, valt het ook op dat veel artsen in de psychiatrie het onmogelijk lijkt te genezen van HIV.

Als artsen van ggz-instellingen eens vaker mee doen aan onderzoeken, hadden ze mij niet hoeven afblaffen op de binnenplaats van ..., waar mij een naald medicatie is toegediend door mensen die zich voordoen als crisisteam.

Ik ga ervanuit dat dit voor jullie ietwat vaag overkomt, maar voldoende is om mij voor Pasen weer thuis te laten zijn. Begeleiding of huisbezoeken zijn vanuit ongewenst en worden door mij niet geaccepteerd. ... of ... zijn al jaren welkom en dat is meer dan voldoende.

Geloof in jullie zelf, daar heb je mij namelijk niet voor nodig.

Tot donderdag 13.30 uur in Teams met de PvP.

...'

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 7 april 2022 heeft de commissie de klacht van klager ontvangen. Klager heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 7 april 2022 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klager in kennis gesteld.
- Op 7 april 2022 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 14 april 2022.
- De commissie heeft aangeklaagde verzocht een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen. De commissie heeft op 14 april 2022 een schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 14 april 2022 plaatsgevonden. Dezelfde dag is de beslissing, zie punt 7, aan klager, aangeklaagde en de pvp medegedeeld (telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klager is geboren op Hij is bekend met een manisch psychotische ontregeling. Er is sprake van agressie en paranoïde- en betrekkingswanen. Voorgeschiedenis is onbekend.

Op 30 maart 2022 heeft de burgemeester een crisismaatregel afgegeven vanwege psychotische symptomen en overlast gevend gedrag, met een geldigheid tot en met 2 april 2022, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding, het opnemen in een accommodatie, insluiten, beperken bewegingsvrijheid en het toedienen van medicatie, zijn toegewezen.

Op 1 april 2022 heeft de rechtbank de voortzetting van de crisismaatregel toegewezen voor de periode 1 april 2022 tot en met 22 april 2022. (KMU van 1 april 2022). Toegewezen verplichte zorg kan bestaan uit (voor zover relevant voor de klachtmelding), toedienen medicatie, verrichten medische controles, beperken bewegingsvrijheid, beperkingen vrijheid om eigen leven in te richten en opname in een accommodatie. De aanvraag van een zorgmachtiging wordt op dit moment voorbereid.

Op 31 maart 2022 heeft de zorgverantwoordelijke klager onderzocht en op 31 maart 2022 is de voorgenomen beslissing met hem besproken.

Op 31 maart 2022 wordt aan klager de informatie over het verlenen van verplichte zorg door de geneesheer-directeur overhandigd.

Op 31 maart 2022 wordt de beslissingsbrief aan klager overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de van de crisismaatregel.

De verplichte zorg zal onder meer bestaan uit: opname in een accommodatie en beperking bewegingsvrijheid door opname op een gesloten afdeling, vanwege een psychische diagnose: psychose. Ernstig nadeel bestaat uit vernieling, agressie naar derden en maatschappelijke teloorgang. Er is geen sprake van vrijwilligheid. Doelmatigheid: door opname voorkomen dat patiënt zich zonder toezicht buiten de kliniek begeeft en aldaar ernstig nadeel veroorzaakt zoals vernieling en agressie. Tevens kan in veilige setting behandeling plaatsvinden. Gelet op stoornis en het ernstig nadeel is deze vorm van zorg proportioneel. Er zijn geen minder ingrijpende alternatieven. Met de opname wordt de veiligheid van derden vergroot. Patiënt is niet in staat tot een redelijke waardering van belangen ter zake opname. Moeder is contactpersoon, er is nog geen vertegenwoordiging afgesproken. Dit zal later met patiënt worden besproken.

Het gedrag van klager leidt als gevolg van een psychische stoornis tot ernstig nadeel. Verplichte zorg is het uiterste middel. Er zijn geen mogelijkheden voor zorg op basis van vrijwilligheid, geen minder ingrijpende alternatieven die het beoogde effect hebben, verlenen van verplichte zorg is evenredig gelet op het doel en het is redelijkerwijs te verwachten dat de verplichte zorg effectief zal zijn.

Verplichte zorg wordt verleend om een crisissituatie en ernstig nadeel af te wenden, de geestelijke gezondheid te stabiliseren en zodanig te herstellen dat autonomie wordt herwonnen en het stabiliseren van fysieke gezondheid.

Op 1 april 2022 wordt de beslissingsbrief aan klager overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de voortzetting van de crisismaatregel, onder dezelfde uitgangspunten en voorwaarden als in de brief van 31 maart 2022.

De zorgverantwoordelijke stelt in zijn brief van 1 april 2022 dat de volgende verplichte zorg zal worden gegeven: opname in een accommodatie en beperking bewegingsvrijheid door opname op een gesloten afdeling. Intramusculaire medicatie (bij niet innemen van orale medicatie: Abilify en lorazepam. Bij acute crisis als ingrijp: Haldol en promethazine, vanwege een psychose. Ernstig nadeel bestaat uit vernieling, agressie naar derden. Door medicatie beoogd om te herstellen van de psychotische klachten en verdwijnen van het ernstig nadeel.

Op 6 april 2022 wordt de beslissingsbrief aan klager overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel. De zorgverantwoordelijke stelt in zijn brief van 6 april 2022 het navolgende: verplichte zorg zal aanvullend aan de verplichte zorg zoals op 1 april 2022 is bepaald, bestaan uit het tijdelijk innemen van bankpas. Waargenomen is dat patiënt uitgebreid aan het online -winkelen is, terwijl hij geen inzage geeft in zijn uitgaven. Dit leidt tot ernstig financieel nadeel voor patiënt.

4. Toelichting van klager

Klager heeft ter zitting een toelichting op zijn klacht gegeven; deze wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Klager heeft schriftelijk toestemming gegeven aan de klachtencommissie voor inzage in zijn medisch dossier. Klager geeft op de zitting toestemming aan aangeklaagden om hun visie op de klachten te geven, waarbij zij toestemming van klager krijgen om informatie op de hoorzitting te delen uit het medische dossier van klager.

Gevraagd hoe het met klager gaat antwoordt hij dat het op zich goed gaat, maar hij mist dingen in het leven. Hij hoopt dat er snel een eind komt aan de opname en verplichte zorg, hij voelt zich niet psychotisch en is dat ook niet. Bij de aanvang van de crisisopname ging het minder goed, hij voelt zich nu te goed voor een opname in de instelling. Op 30 maart 2022 bij aanvang van de crisismachtiging was hij erg boos en dat kwam voort uit een voorval uit het verleden. Die dag was hij bij AH en is door de politie meegenomen naar GGZ. Hij heeft op dat moment schade aan een auto veroorzaakt, dat was niet juist en klager wil graag zijn excuses aanbieden aan de eigenaar van de auto. Hij krijgt die mogelijkheid nu niet, omdat hij op dit moment is opgenomen in een gesloten instelling en hij niet de vrijheid heeft om naar buiten te gaan.

Klachtonderdeel: geen psychose en geen juiste medicatie

In maart 2021, een jaar geleden heeft hij voor het laatst medicatie (antipsychotica) ingenomen. Hij is toen naar de huisarts geweest en in overleg met de huisarts is hij gestopt, daarna ging het goed. Ook is hij in maart 2021 gestopt met blowen. Vanaf dat moment heeft hij geen medicatie meer genomen en hoort ook geen stemmen, dit alles is bekend bij huisarts. Klager heeft geen psychose, dat was lang geleden, dat voelde ook anders dan nu.

Voor wat betreft het niet innemen van de HIV-medicatie antwoordt klager dat hij op dit moment meegewerkt aan een project van het ...ziekenhuis. Hij is in januari 2021 gestopt met zijn HIV-medicatie, is inmiddels genezen en door de deelname aan dit project kan hij niet zomaar de pillen slikken in verband met HIV. Bij de GGZ hebben de artsen geen verstand van HIV, om die reden zeggen ze dat klager zijn HIV-medicatie moet hervatten, dat klopt niet. Hij is ook niet van plan weer te starten met de HIV-medicatie. Klager heeft nog twee afspraken staan: met de Internist en een verpleegkundige van het ...ziekenhuis.

Klager woont zelfstandig, dat bevalt prima en dat gaat goed. Klager houdt van de tuin en zijn kat. Hij is graag buiten, in de instelling mag hij bijna niet naar buiten en dat valt hem zwaar.

Klachtonderdeel: inname bankpas.

Voor wat betreft de inname van de bankpas antwoordt klager dat hij vaak zijn saldo van zijn bankrekening checkt op zijn telefoon. Dit doet hij om te kijken of er voldoende geld op staat om sigaretten te kopen. Hij heeft geen aankopen gedaan. Alleen sigaretten gekocht. Klager ontkent bedragen te storeren. Klager checkt zijn bankrekening, omdat hij zich verveelt, daarom kijkt hij zo vaak op zijn telefoon.

De commissie vraagt waarom klager dan geen inzage in bankrekening geeft aan behandelaren. Klager vindt dit privé en wil dat om die reden niet tonen.

Klager antwoordt dat er geen sprake is van een eventuele huisuitzetting. Per 28 december 2021 woont klager op dat adres en er is nooit huurachterstand.

Klachtonderdeel: valse informatie in medische dossier

Klager biedt zijn excuses hiervoor aan, de informatie in het dossier is niet vals, dat is te zwaar aangezet. Klager trekt dit klachtonderdeel op de zitting in.

De voorzitter houdt klager voor dat hij het recht heeft om zijn dossier aan te vullen, mocht hij dat wensen.

Klachtonderdeel: onterechte opname accommodatie en

Klager meent dat hij ten onrechte is opgenomen. Hij is op 30 maart 2022 opgenomen met een crisismaatregel. Op 01 april 2022 is er een zitting met de rechter geweest, die gaf aan dat klager nog twee weken in de instelling zou moeten blijven. Dit zag hij niet aankomen, de verplichte zorg is door de rechter verlengd tot 22 april 2022, daarna wil hij weer naar huis.

Klachtonderdeel: geen vrijheden (opgenomen gesloten afdeling)

Op dit moment heeft klager geen vrijheden, hij wil graag naar buiten en dit kan nu niet. Klager wil zijn vrijheden terug. Hij is niet schizofreen en hij heeft geen psychose. Klager heeft wel een vaste baan bij ... die hij nu niet kan uitvoeren, zo verdient hij op dit moment geen geld. In het ZAG-gesprek van gisteren (13 april 2022) zijn de vrijheden niet besproken, terwijl hij dat wel vraagt.

De pvp vult aan dat aan deze opname de maatschappelijke teloorgang ten grondslag ligt. Op dit moment is klager in de instelling opgenomen, hij kan geen rekeningen betalen. Klager kan niet werken, hierdoor heeft klager geen inkomsten en kan hij bovendien niet voor zijn kat zorgen. De vraag is wat veroorzaakt nu wat. Door de huidige opname gaat klager maatschappelijk teloor en niet andersom. De bankpas is door de behandelaar ingenomen en het klopt dat klager geen inzage wil geven aan verpleegkundigen in zijn bankrekening, dat is te privé en dat wil klager niet. Het vertrouwen is er niet. Bovendien als klager online zou kopen, waar zijn gekochte spullen dan ontvangen? Dit is onduidelijk.

Bij de opname zou klager agressief en verward zijn geweest, op dit moment is klager dat niet. In decursus staat ook niets vermeld dat klager op dit moment agressief zou zijn. Dat dit mogelijk onderliggende woede is, zo aangeklaagden suggereren, blijkt uit niets.

Klager krijgt het laatste woord op de hoorzitting. Klager antwoordt dat hij op het politiebureau is onderzocht en hij daar een injectie met Haldol heeft gekregen en daarbij is er een fout gemaakt. Er heeft persoonsverwisseling plaatsgevonden, er is iets door elkaar gehaald. Op dit moment krijgt klager een dosis aripiprazol en vitamine D, omdat hij nauwelijks buiten komt.

5. Weerwoord van aangeklaagden op de klacht

Aangeklaagden antwoorden dat zij zich zorgen maken om klager. Het plan is om klager medicatie toe te dienen, zodat hij stabiel wordt. Vrijwillig wil klager dit niet innemen. Zodra klager zijn medicatie ontvangt zal worden gewerkt naar de mogelijkheid om klager weer naar huis te laten gaan en ambulante zorg te organiseren. Op dit moment gaat het zeker beter met klager dan bij de crisisopname op 30 maart 2022.

Psychose

Aangeklaagden delen de mening van klager niet dat hij niet psychotisch is op dit moment. Het gaat zeker beter dan bij de opname op 30 maart 2022. Een onafhankelijk psychiater heeft bij opname verward gedrag met paranoïde wanen bij klager waargenomen, binnen de kliniek zien zij nog steeds hetzelfde beeld. Klager is zeker wel psychotisch.

Medicatie

Aangeklaagden constateren dat er sprake is van ernstig nadeel gezien de vernielingen aan de auto vlak voor de opname en agressie naar hulpverleners tijdens beoordeling van de crisismaatregel.

Behandelaren willen Abilify en lorazepam toedienen, het ernstig nadeel verdwijnt dan. De aangeklaagde psychiater, geeft aan dat het op dit moment zeker beter gaat. Het ernstig nadeel is nu minder dan bij de opname. Er zijn zorgen, zeker nu klager geen medicatie wil. Zonder medicatie kan klager niet naar huis, het risico op een toename van het ernstig nadeel en maatschappelijke teloorgang als klager naar huis gaat zonder effectieve medicatie is groot.

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat klager niet vrijwillig medicatie inneemt en medicatie noodzakelijk is om naar huis te kunnen.

Innemen bankpas.

Aangeklaagde mevrouw ... antwoordt dat klager een uur lang online aan het winkelen was, zijn huurbetalingen storneert en op die wijze is een huurachterstand van een jaar ontstaan.

Hiernaar gevraagd antwoordt zij dat behandelaren zich hierover zorgen maken. Op grond van contacten met maatschappelijk werk en de woningbouwvereniging maken zij op dat er mogelijk vervolgstappen komen en er een mogelijkheid is dat klager zijn huis kwijtraakt.

Onterechte opname en vrijheden (opname gesloten accommodatie)

Aangeklaagde vindt dat het beter gaat met klager. Als hij met klager goede afspraken kan maken en klager er zich aan houdt dan is zeker terugkeer van vrijheden bespreekbaar. Plan is wel om dat op te bouwen. Eerst vrijheden onder begeleiding en als dat goed gaat, dan mogelijkheden tot onbegeleid verlot.

Aangeklaagde antwoordt dat recent in overleg met het team is gesproken over de vrijheden van klager. Onder begeleiding is klager inmiddels twee keer naar buiten geweest.

Aangeklaagden antwoorden dat klager op dit moment geen medicatie wil en geen ambulante zorg accepteert, mocht hij naar huis gaan. Als klager de medicatie en ambulante zorg accepteert dan is er binnen relatief korte tijd een mogelijkheid dat klager naar huis kan. Hiervan is nu geen sprake. De eerste stap is om klager medicatie te geven, zodat hij stabiliseert.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de ingebrachte stukken en de informatie van wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de verplichte zorg ter uitvoering van de door de rechtbank op 1 april 2022 afgegeven voortzetting van de crisismaatregel en de daarbij vastgestelde vormen van verplichte zorg te beoordelen.

Artikel 8:9 Wvvgz bepaalt dat de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg niet neemt, dan nadat hij:

- a. zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene,
- b. met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd, en
- c. voor zover hij geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer- directeur.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvvgz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Wat betreft deze *formele* aspecten van de verplichte zorg en de beslissingsbrieven van 31 maart 2022, 1 april 2022 en 6 april 2022 stelt de commissie vast dat deze voldoen aan de wettelijke vereisten die hiervoor zijn gesteld.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie overweegt dat uit de drie beslissingsbrieven blijkt dat klager bij aangeklaagden bekend is met een psychische stoornis.

Klager heeft hier tegenovergesteld dat bij hem geen sprake is van een psychose, althans dat hij nooit bipolair of psychotisch is op dit moment. De commissie heeft daarom allereerst na te gaan of er sprake is van psychische stoornis zoals bedoeld in de Wvvgz.

De commissie stelt vast dat de burgemeester op 30 maart 2022 een crisismaatregel heeft genomen en dat de burgemeester in zijn beschikking kennelijk tot de overtuiging is gekomen dat er bij klager sprake is van een geestelijke stoornis in de zin van de Wvvgz. Op 1 april 2022 is de rechtbank tot dezelfde conclusies gekomen.

Verder stelt de commissie vast dat klager bij de beoordeling door de burgemeester van het verzoek tot het nemen van een crisismaatregel niet om een second opinion heeft verzocht; althans dit is de commissie niet gebleken.

De commissie ziet, gelet op het bovenstaande geen redenen om aan de beoordeling ter zake te twifelen en is daarom van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat er bij klager sprake is van een geestelijke stoornis zoals bedoeld in art. 3:1 jo. art.7:1 Wvvgz.

De zorgverantwoordelijke heeft zich op 31 maart 2022 op de hoogte gesteld van de gezondheidstoestand van klager en hem onderzocht. Hij heeft op 31 maart 2022 overleg met klager gehad over de voorgenomen beslissing. De beslissing is op 31 maart 2022 op schrift gesteld en voorzien van een schriftelijke motivering. De geneesheer-directeur heeft klager een afschrift van de beslissing gegeven en hem op 31 maart 2022 schriftelijk in kennis gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon en de familievertrouwenspersoon. Op 1 april 2022 heeft de zorgverantwoordelijke nogmaals zich op de hoogte gesteld van de gezondheidstoestand van klager. Op 6 april 2022 heeft de zorgverantwoordelijke een schriftelijke beslissing genomen en aan klager overhandigd voor inname van zijn bankpas.

De commissie acht door aangeklaagden, via het verweerschrift en dat wat op de zitting naar voren is gebracht en de informatie zoals opgenomen in de decursus voldoende aannemelijk gemaakt dat zonder opname, beperking bewegingsvrijheid, tijdelijke inname van de bankpas en het gebruik van effectieve medicatie een zodanig psychotisch toestandsbeeld in stand blijft dat er zich bij klager ernstig nadeel voordoet in de zin van art. 1.1. lid 2 onder a. Wvvgz.

De commissie acht met name aannemelijk dat het gedrag van klager, voortvloeiend uit zijn psychotisch toestandsbeeld, zodanig ernstig is dat dit zonder de verplichte zorg leidt tot ernstig nadeel.

Uit het dossier van klager blijkt voorts dat zijn moeder signalen aan de behandelaren heeft gegeven dat klager online koopt en dat moeder zich hierover zorgen maakt (decursus 5 april 2022 15.00 uur).

De commissie toetst de voorgestelde verplichte zorg tevens aan de vereisten van doelmatigheid (heeft de behandeling zin), proportionaliteit (staat het belang van behandelen in verhouding tot de dwang) en subsidiariteit (zijn er alternatieven).

De commissie acht het verder van belang dat toediening van effectieve adequate medicatie in de juiste dosering ten doel heeft het verminderen van het ernstig nadeel.
De commissie overweegt dat van de voorgestelde verplichte zorg mag worden verwacht dat deze bij klager positief effect zal hebben.

Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat de voorgestelde verplichte zorg doelmatig en proportioneel is.

De commissie overweegt verder dat over bedoelde medicatie – welk(e) middel(en) en dosering(en) - in overeenstemming met artikel 8:9 Wvvgz zoveel mogelijk dient te worden overlegd met de patiënt en overeenstemming met de patiënt dient te worden bereikt.

Gelet op het bovenstaande is tevens aan het vereiste van subsidiariteit voldaan.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagde om tot verplichte zorg in de vorm van de opname en het toedienen van gedwongen opname in een accommodatie, het tijdelijk innemen van de bankpas, beperken vrijheden en verplichte medicatie over te gaan voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvvgz is voldaan.

De commissie verklaart de klachtonderdelen voor wat betreft de verplichte zorg op grond van artikel 8:9 Wvvgz **ongegrond**.

7. Beslissing

De commissie verklaart:

Klachtonderdeel geen psychose: **ongegrond**

Klachtonderdeel geen juiste medicatie: **ongegrond**

Klachtonderdeel bankpas ingenomen: **ongegrond**

Klachtonderdeel valse informatie in het dossier: **ingetrokken**

Klachtonderdeel onterecht opgenomen (gedwongen): **ongegrond**

Klachtonderdeel geen vrijheden: **ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Dhr. mr. W.P. Rijksen, voorzitter,

Mw. drs. A.C.M. Kleinsman, psychiater,

Mw. drs. C.J.M.M. van de Gevel, lid op voordracht van de Centrale Cliëntenraad.

In aanwezigheid van mw. mr. drs. A.M.M. van Breugel, plaatsvervangend ambtelijk secretaris
(maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een

beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.
Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.