

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
11 april 2022 (mondelinge uitspraak 5 april 2022)

Zitting: 5 april 2022 te Amersfoort
De mondelinge behandeling heeft via beeld -en geluidsverbinding plaatsgevonden

Klachtnummer: KC 2022 – 021

1. De klacht

In de klachtmelding die de klachtencommissie op 28 maart 2022 heeft ontvangen staat vermeld:

‘Gedwongen contact, gedwongen huisbezoeken. Ik wil dit niet, zie voor verdere toelichting mijn email richting klachtencommissie gedateerd 28-03-2022. Ik verzoek u om mijn klacht in behandeling te nemen en verwijs daarvoor naar de beschikking van de rechtbank van 18 maart waarin de niet ontvankelijkheidsverklaring van mijn klachten van 6 januari vernietigd wordt. En er wordt gewezen op mijn recht om gehoord te worden’.

Klaagster heeft een brief via de mail naar de commissie gezonden, waarin zij de klacht zoals hierboven beschreven toelicht en zij heeft een bijlage toegevoegd van een beschikking van de rechtbank Midden-Nederland. De beschikking is door de griffier van rechtbank gestempeld op 18 maart 2022, een datum ontbreekt op de beschikking.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) is bevoegd van de klacht kennis te nemen op grond van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 28 maart 2022 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen. Klaagster heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 29 maart zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld.
- Op 29 maart 2022 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 5 april 2022.
- De hoorzitting heeft op 5 april 2022 plaatsgevonden. Dezelfde dag is de vastgestelde beslissing, zie punt 7, aan klaagster, aangeklaagde en de pvp medegedeeld (telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klaagster is geboren op, zo leest de commissie in de door klaagster meegezonden beschikking van de rechtbank. Klaagster heeft een zorgmachtiging tot en met 22 februari 2022 en bij beschikking van de rechtbank is een nieuwe zorgmachtiging verleend tot en met 24 januari 2023, zo blijkt eveneens uit de door klaagster meegezonden beschikking van de rechtbank. Klaagster is bij de hoorzitting van de commissie aanwezig door middel van beeldbellen en dat doet zij vanuit haar huis. De commissie leidt hieruit af dat klaagster ambulante verplichte zorg ontvangt en niet in de instelling verblijft.

Klaagster geeft geen inzage in haar medisch dossier. De bij de hoorzitting ingebrachte stukken zijn beperkt tot:

1. De klachtmelding d.d. 28 maart 2022.
2. De beschikking van de rechtbank, waarin de rechtbank de bestreden beslissing van de klachtencommissie van 6 januari 2022 vernietigt en de klachtencommissie opdraagt opnieuw te beslissen op de klacht. De rechtbank beslist dat de klachtencommissie de klacht van betrokkene opnieuw zal moeten beoordelen, waarbij betrokkene in de gelegenheid wordt gesteld om zich te doen horen.

In de periode voorafgaande aan de klachtmelding van 28 maart 2022 zijn de volgende feiten vanuit de klachtencommissie voor deze klacht van belang.

Op 1 november 2021 heeft de klachtencommissie een klacht (depot toediening en huisbezoeken) van klaagster behandeld (2021-50). De klachten zijn ongegrond door de commissie verklaard. Klaagster heeft na de uitspraak van de klachtencommissie beroep ingesteld bij de rechtbank Midden-Nederland op 22 november 2021, in een beschikking heeft de rechtbank het oordeel van de klachtencommissie bevestigd.

Op 2 januari 2022 heeft klaagster een klacht ingediend die identiek is aan de klacht van 1 november 2021. Er zijn bij die klachten door klaagster geen nieuwe feiten en omstandigheden aangevoerd. De voorzitter van de klachtencommissie heeft de klacht niet ontvankelijk verklaard, omdat klaagster geen nieuwe feiten en omstandigheden aangeeft. In een brief van de klachtencommissie op 6 januari 2022 is dit aan klaagster kenbaar gemaakt.

Op 15 februari 2022 dient klaagster opnieuw een klacht in bij de commissie. De klacht richt zich tegen de huisbezoeken, net zoals de klacht van 6 januari 2022. In de melding staat een verzoek aan de commissie om de klacht in behandeling te nemen, omdat de omstandigheden zijn gewijzigd. Op 17 februari 2022 informeert de klachtencommissie klaagster via een brief dat er in de klachtmelding geen melding wordt gemaakt van nieuwe feiten of gewijzigde omstandigheden. Bovendien is er over dezelfde feiten al geklaagd met de klachtmeldingen van 1 november 2021 en 2 januari 2022. De voorzitter verklaart de klachten van 15 februari 2022 opnieuw niet ontvankelijk.

De commissie beschouwt deze klachtbehandeling als een klacht geuit door klaagster op 2 januari 2022 en opnieuw ingediend door klaagster op 28 maart 2022. Het betreft identieke klachten.

4. Toelichting van klaagster

Klaagster heeft ter zitting een toelichting op haar klacht gegeven; deze wordt hieronder samengevat en zakelijk weergegeven.

Klaagster geeft ook op de zitting geen toestemming aan de commissie voor inzage in haar medisch dossier. Zij geeft hierbij aan, dat het niet haar dossier is. Klaagster vindt dat haar klachtmelding en haar aanvullende brief volstaan. Klaagster is ten onrechte bij GGZ in zorg en dat geldt zeker voor wat betreft de gedwongen zorg. Voor een naamswijziging van haarzelf moet zij een verklaring van een psychiater ontvangen, dat kan en is geen probleem, ook niet van

De voorzitter houdt klaagster voor dat de commissie niet over medische informatie van haar beschikt: niet over de beslissingen van de rechtbank over het toewijzen van een zorgmachtiging en de commissie heeft ook geen inzage in besluiten die in het kader van verplichte zorg over haar zijn genomen. Dit brengt met zich mee dat de commissie over erg weinig informatie beschikt en wel een oordeel over de klacht moet geven, zo verzoekt klaagster aan de commissie. De voorzitter verzoekt klaagster nogmaals om (een deel van) haar medisch dossier aan de commissie te verstrekken.

Klaagster blijft erbij dat haar toelichtende brief voldoende is. Zij geeft geen toestemming voor inzage en geen toestemming aan verweerder om zijn medisch oordeel over haar naar voren te brengen. Er is bij klaagster ook geen sprake van een ziekte, ook heeft zij de afgelopen twee maanden geen injecties ontvangen, zij is thuis en het gaat goed met haar. Zij wil geen huisbezoeken van ..., zij wil rust en het gaat goed met haar. Zij verzoekt de commissie om haar klacht gegrond te verklaren.

De voorzitter vraagt aan klaagster wat zij bedoelde met veranderende omstandigheden bij de 2^e en 3^e klacht in januari en februari 2022. Hiernaar gevraagd antwoordt klaagster dat zij dit heeft opgenomen in haar klachtmelding om de klachten opnieuw door de commissie te laten beoordelen, maar dat die andere omstandigheden er niet zijn. Klaagster brengt naar voren dat verandering van feiten en omstandigheden aangeven op het klachtenformulier ertoe leidt dat dan de klacht wel in behandeling door de klachtencommissie moet worden genomen.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster hoe zij in aanraking met GGZ is gekomen. Tot 2013 is zij niet in aanraking met GGZ geweest, zij kreeg een droom over God. Zij moest zich op Jezus focussen, als zij dat niet zou doen dan zou zij vallen voor de wilde beesten. Dat is gebeurd, op die wijze is zij in contact met GGZ gekomen, dat gebeurde in 2015. GGZ nam haar gevangen en injecteerde haar.

Klaagster wil geen huisbezoeken in haar eigen huis. Huisbezoeken zijn op dit moment de enige gedwongen contacten, daar dient zij de klacht tegen in.

Hoe vaak zijn de huisbezoeken? Tot nu toe zijn er 2 keer huisbezoeken geweest met een tussenpoos van een maand.

De pvp vult klaagster aan: klaagster kan goed voor zichzelf zorgen, zij ervaart steun uit haar geloof. Haar actuele gezondheidssituatie is prima en er worden geen injecties gegeven. De pvp vraagt zich af wat het ernstig nadeel is en de relatie tot de gedwongen huisbezoeken. Aan het einde van de zitting benadrukt de pvp dat zij zich afvraagt in hoeverre de huisbezoeken het ernstig nadeel rechtvaardigen.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Verweerder: klaagster geeft geen inzage in haar dossier. Verweerder kan om die reden geen medische gegevens delen. Er is geen toestemming van klaagster. Op de zitting geeft klaagster wederom geen toestemming en verwijst naar haar brief. Hierdoor ontstaat een ambivalentie van wat de psychiater naar voren kan brengen.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de ingebrachte stukken en dat wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

De commissie stelt vast dat klaagster op geen enkel moment en op geen enkele wijze toestemming heeft gegeven aan de commissie om inzage in haar medisch dossier te geven of inzage in een beperkt deel van haar medisch dossier te geven. De commissie heeft klaagster gewezen op het feit dat zij zich hierdoor mogelijk kan benadelen nu de commissie slechts over zeer beperkte informatie beschikt: namelijk alleen de visie van klaagster. Nu de commissie geen inzage in het dossier heeft van klaagster, heeft zij beperkte informatie en mogelijkheden voor toetsing van de klacht.

De commissie stelt vast dat de rechtbank in de voornoemde beschikking van oordeel is *“dat de klachtencommissie de betrokkene de gelegenheid had moeten geven om kenbaar te maken of al dan niet sprake was van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden. Een beoordeling of sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die, als zij eerder bekend waren geweest, tot een ander besluit hadden geleid is immers niet denkbaar zonder in enige mate inhoudelijk op het verzoek in te gaan.”*

De commissie stelt vast dat klaagster eerder over dezelfde klachten heeft geklaagd en dat de commissie hierover een oordeel heeft gegeven en dat de rechtbank de commissie heeft bevestigd in haar oordeel.

De commissie heeft op de hoorzitting van 5 april 2022 van klaagster vernomen dat zij gewijzigde omstandigheden heeft aangevoerd om opnieuw een oordeel van de klachtencommissie te ontvangen, zonder dat hiervan daadwerkelijk sprake is. Er zijn door klaagster geen gewijzigde omstandigheden of nieuwe feiten in de zitting of anderszins naar voren gebracht.

Nu de klachten al eerder op 1 november 2021 zijn beoordeeld door de commissie en klaagster ter zitting heeft verklaard dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn waarover wordt geklaagd, komt de commissie tot het oordeel dat de klacht niet ontvankelijk is.

7. Beslissing

De commissie oordeelt de klacht niet ontvankelijk.

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. S.J.M. de Neeve, voorzitter,
Dhr. drs. T. Lenz, psychiater,
Mw. M.P. Bom - Bos, lid op voordracht van de Centrale Cliëntenraad.

In aanwezigheid van mw. mr. drs. A.M.M. van Breugel, plaatsvervangend ambtelijk secretaris
(maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening:

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klagster en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.