

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
22 november 2021 (mondelinge uitspraak 18 november 2021)

Zitting: 18 november 2021 te Amersfoort
De mondelinge behandeling heeft via beeld -en geluidsverbinding plaatsgevonden

Klachtnummer: KC 2021 – 058

1. De klacht

De klachten betreffen de aanzegging voor verplichte zorg van:

1. de opname op een gesloten afdeling.
2. de toediening van verplichte medicatie en de verhoging hiervan.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 11 november 2021 heeft de commissie de klacht van klager ontvangen. Klager heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 15 november 2021 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klager in kennis gesteld.
- Klager heeft een schorsingsverzoek ingediend.
- Op 15 november 2021 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 18 november 2021. De commissie heeft aangeklaagde verzocht een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen. De commissie heeft geen schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 18 november 2021 plaatsgevonden. In de hoorzitting trekt klager de klacht in. In het vervolg van deze uitspraak gaat de commissie hier op in.
- Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

2.3. Schorsingsverzoek

Klager heeft bij zijn klachtmelding tevens een schorsingsverzoek ingediend ten aanzien van de beslissing tot het toedienen van medicatie in het kader van het verlenen van verplichte zorg zoals bedoeld onder punt 1, zie hierboven.

Het schorsingsverzoek is ter kennis gebracht van de voorzitter van de commissie, dhr. mr. H. J. Deuring. Tevens is het schorsingsverzoek ter kennis gebracht van de geneesheer-directeur dhr. drs. B. met het verzoek advies uit te brengen aan de voorzitter van de klachtencommissie.

Dhr. B. heeft de voorzitter medegedeeld dat er naar zijn oordeel overwegende bezwaren zijn om de behandeling op te schorten, gelet op het ernstig nadeel dat opschorting voor klager met zich brengt en de veiligheid.

Van deze mededeling kennisgenomen hebbend, heeft de voorzitter de beslissing genomen het schorsingsverzoek af te wijzen:

De beslissing van de voorzitter is aan alle betrokkenen meegedeeld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klager is geboren op Hij woont bij ... Klager is bekend met een bipolaire stoornis en antisociale gedragsproblematiek met agressief gedrag naar personen en materiaal. Daarnaast is hij bekend met chronisch cannabisgebruik. Hij is op 23 oktober 2021 opgenomen met een manisch-psychootische decompensatie bij een bipolaire-I stoornis.

Op 27 oktober 2021 heeft de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, een machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel toegewezen tot en met 17 november 2021, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding, het opnemen in een accommodatie en het toedienen van medicatie zijn toegewezen. Op de zitting geeft verweerder aan dat er een zorgmachtiging is aangevraagd voor verlenging van de verplichte zorg.

Op 27 oktober 2021 wordt aan klager de informatie over het verlenen van verplichte zorg door de geneesheer-directeur overhandigd.

Op 27 oktober 2021 heeft de zorgverantwoordelijke klager onderzocht en op 27 oktober 2021 is de voorgenomen beslissing met hem besproken.

Op 27 oktober 2021 wordt de beslissingsbrief aan klager overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel.

De verplichte zorg zal bestaan uit:

- Opnemen in accommodatie
- Beperken van de bewegingsvrijheid zoals opgenomen in de machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel.

Op 28 oktober 2021 wordt aan klager de informatie over het verlenen van verplichte zorg door de geneesheer-directeur overhandigd.

Op 28 oktober 2021 heeft de zorgverantwoordelijke klager onderzocht en op 28 oktober 2021 is de voorgenomen beslissing met hem besproken.

Op 28 oktober 2021 wordt de beslissingsbrief aan klager overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de zorgmachtiging.

De verplichte zorg zal bestaan uit: medicatie zoals opgenomen in de machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel. De verplichte zorg wordt verleend om het ernstig nadeel af te wenden en bestaat uit 4 keer per dag diazepam 20 mg.

4. Toelichting van klager

Klager heeft ter zitting een toelichting op zijn klacht gegeven; deze wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klager gaat antwoordt hij het zijn gangetje gaat, hij voelt zich opgesloten. Hij organiseert in ... sport en andere activiteiten voor jongeren. Hij voelt het als een plicht voor hemzelf om voor jongeren iets te organiseren. Hij woont in ... Hij sport veel, wil met de bladblazer werken en schoonmakenwerkzaamheden verrichten. Hij maakt muziek en is een influencer.

Gevraagd naar de opname antwoordt klager dat hij op dit moment tevreden is met zijn vrijheden. Beperkingen worden in overleg afgebouwd en in overleg met hem bepaald. Klager is in gesprek met de verpleegkundig specialist over de huidige opname op de gesloten afdeling. Hij wacht tot hij naar huis mag. Klager geeft aan dat deze klacht op dit moment geen klacht meer is, nu hij in gesprek is over de afbouw van de medicatie en de gesloten opname. De pvp bevestigt dat klager de klacht over de gedwongen opname ter zitting intrekt, nu hij meer vrijheden heeft en hierover in gesprek is met de verpleegkundig specialist.

Gevraagd naar de aanzegging tot de gedwongen medicatie antwoordt klager dat hij met de lorazepam goed kan leven. Hij wil deze medicatie vrijwillig innemen. De pvp vult aan dat bij de aanzegging verplichte zorg met medicatie, klager heeft begrepen dat de verplichte zorg bestaat uit olanzapine en Depakine, hier is klager op tegen. In de aanzeggingsbrief staat alleen de lorazepam genoemd. Aan het slot van de zitting blijkt dat klager de verplichte medicatie, lorazepam vrijwillig inneemt en hij hierover geen klacht heeft. Klager wil geen antipsychotische medicatie, dat is ook niet aangezegd in de huidige aanzeggingsbrief. Om die reden trekt klager de klacht in. De pvp bevestigt dit.

Gevraagd of klager alles heeft kunnen zeggen wat hij heeft willen zeggen en of er goed naar hem is geluisterd antwoordt hij heeft kunnen zeggen wat hij zich voorgenomen had.

5. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de ingebrachte stukken en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

Nu ter zitting klager helder aangeeft, ondersteunt door de pvp dat hij de beide klachten intrekt stelt de commissie dat alle klachten ter zitting zijn ingetrokken, de commissie hierdoor geen rol meer in de klachtbehandeling.

6. Beslissing

Klager heeft ter zitting de beide klachten ingetrokken. Om die reden komt de commissie niet tot een oordeel van de klachten.

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. M.M. Kok, voorzitter,
Dhr. drs. R.J.P. Hazewinkel, psychiater,
Dhr. drs. G.A. van Herk, lid op voordracht van de Centrale Cliëntenraad.

In aanwezigheid van mw. mr. drs. A.M.M. van Breugel, plaatsvervangend ambtelijk secretaris
(maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening:

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.