

UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND
18 november 2021 (mondelinge uitspraak 16 november 2021)

Zitting: 16 november 2021 te Amersfoort
De mondelinge behandeling heeft via beeld -en geluidsverbinding plaatsgevonden

Klachtnummer: KC 2021 – 055

1. De klacht

Klaagster dient in twee klachtmeldingsformulieren de volgende klachten in.

De klachtmelding van 9 november 2021 vermeldt de volgende klacht:

Klaagster stelt dat zij geen psychose heeft, dat zij rustig is en dat zij geen bedreiging is. Klaagster is tegen haar wil door toedoen van haar moeder/ouders opgenomen. Zij zegt dat zij bij haar 100% gezonde verstand is. Het is misdadig wat er gebeurt. Klaagster heeft nog nooit medicatie gehad en wil dit ook niet nemen; het is niet goed voor haar geestelijke gezondheid.

Klaagster vraagt in een aanvullend klachtmeldingsformulier van 14 november 2021 om de criteria waaraan zij moet voldoen om 'ernstig nadeel af te wenden, wat betekent het en hoe kan er zonder specificatie gemeten worden en door haar aangetoond worden dat in behandeling wel of niet het ernstig nadeel is afgewend.

Klaagster vraagt voorts om een motivatie betreffende de effectiviteit, zoals genoemd in de beslissingsbrief. Dit is zonder een meetbaar effect geformuleerd, hetgeen volgens haar niet juist is. Klaagster wil meer informatie over de beslissingsbrief van 9 november 2021.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 10 november 2021 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen. Klaagster heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 11 november 2021 zijn aangeklaagden en de overige betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld.
- Klaagster heeft een schorsingsverzoek ingediend.
- Op 11 november 2021 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 16 november 2021.
- Op 15 november 2021 heeft de commissie een aanvullend klachtmeldingsformulier ontvangen.

- De commissie heeft aangeklaagden verzocht een schriftelijke reactie op de klachten in te dienen. De commissie heeft op 15 november 2021 twee schriftelijke reacties ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 16 november 2021 plaatsgevonden. Dezelfde dag is de beslissing, zie punt 7, aan klaagster, aangeklaagden en de pvp medegedeeld (telefonisch en voor zover mogelijk per e-mail).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

2.3. Schorsingsverzoek

Klaagster heeft bij haar klachtmelding tevens een schorsingsverzoek ingediend ten aanzien van de beslissing tot het toedienen van medicatie in het kader van het verlenen van verplichte zorg zoals bedoeld onder punt 1, zie hierboven.

Het schorsingsverzoek is ter kennis gebracht van de voorzitter van de commissie, dhr. mr. H.J. Deuring.

Mw. K. heeft de ambtelijk secretaris telefonisch meegedeeld dat er naar het oordeel van behandelaren geen overwegende bezwaren zijn om het toedienen van medicatie op te schorten tot aan de zitting van de klachtencommissie.

Van deze mededeling kennisgenomen hebbend, heeft de voorzitter de beslissing genomen het schorsingsverzoek toe te wijzen en de beslissing tot het toedienen van medicatie te schorsen tot het moment waarop de klacht in volle omvang door de klachtencommissie zal worden behandeld.

De beslissing van de voorzitter is aan alle betrokkenen meegedeeld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klaagster is geboren op Zij heeft een blanco voorgeschiedenis in de GGZ.

Klaagster is sinds twee jaar bekend met toenemende achterdocht. Op 5 november 2021 wordt zij met een crisismaatregel opgenomen in verband met toename van paranoïde wanen en verhoogd suïcide risico.

Op 5 november 2021 heeft de burgemeester een crisismaatregel genomen tot en met 8 november 2021, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding, het toedienen van medicatie is toegewezen.

Op 8 november 2021 heeft de officier van justitie het verzoek tot voortzetting crisismaatregel ingediend bij de rechtbank.

Op 9 november 2021 wordt aan klaagster de informatie over het verlenen van verplichte zorg door de geneesheer-directeur overhandigd.

Op 9 november 2021 heeft de zorgverantwoordelijke klaagster onderzocht en op 9 november 2021 is de voorgenomen beslissing met haar besproken.

Op 9 november 2021 wordt de beslissingsbrief aan klaagster overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de crisismaatregel.

De verplichte zorg zal bestaan uit:

1. opname
2. beperking in vrijheid
3. het toedienen van vocht, voeding en medicatie, alsmede het verrichten van medische controles of andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis, dan wel vanwege die stoornis, ter behandeling van een somatische aandoening.

Motivering: zie motivatie hieronder, zoals opgenomen in de gemotiveerde beslissing.

De zorgverantwoordelijke stelt het navolgende:

“Het gedrag van u leidt, als gevolg van een psychische stoornis, tot ernstig nadeel. U heeft vorige week een luchtbuik tegen uw hoofd gehouden. U was ervan overtuigd dat uw zoon vermoord zou worden. Daarom wilde u ook niet meer leven. Daarnaast heeft u vorige week een mentor van school geschopt en geslagen. In gesprek op de afdeling merken wij dat we u niet goed kunnen volgen. Daarnaast bent u overtuigd van dingen die niet lijken te kloppen. Dat noemen we een psychose. Door de psychose kunt u zich bang of boos voelen. Daardoor kunt u ook agressie naar uzelf of anderen laten zien. Bovendien dreigt er acute maatschappelijke teloorgang, en psychische schade voor uw zoon door dit gedrag.

De verplichte zorg wordt als uiterste middel verleend. Hierbij zijn de 4 punten die ik hieronder noem allemaal van toepassing:

o er zijn geen mogelijkheden voor zorg op basis van vrijwilligheid;

o er zijn geen minder bezwarende (ingrijpende) alternatieven die het beoogde effect gaan hebben;

o het verlenen van verplichte zorg is evenredig, gelet op het beoogde doel en

o het is redelijkerwijs te verwachten dat de verplichte zorg effectief gaat zijn

U wilt niet opgenomen zijn en wilt niet behandeld worden met medicatie. Medicatie en opname zijn onderdeel van een passende en effectieve behandeling van psychose. Minder ingrijpende alternatieven die hetzelfde effect zouden hebben zijn er niet. Gelet op het ernstig nadeel is het ook proportioneel om deze verplichte zorg te verlenen. Daarmee voldoet het verlenen van verplichte zorg aan het subsidiariteits-, proportionaliteits- en doelmatigheidsprincipe.

De verplichte zorg wordt verleend om:

- - ernstig nadeel af te wenden

- de geestelijke gezondheid van u te stabiliseren

- de geestelijk gezondheid van u dusdanig te herstellen dat u uw autonomie zoveel mogelijk herwint

Hoe kan het verlenen van verplichte zorg een ernstig nadeel afwenden?

Het ernstig nadeel komt voort uit de psychose, die we met de verplichte zorg behandelen. Het is daarom te verwachten dat het ernstig nadeel met verplichte zorg afgewend kan worden.

Hoe kan het verlenen van verplichte zorg de geestelijke gezondheid van de betrokkene stabiliseren?

Door de psychose te behandelen, kan ook de geestelijke gezondheid weer worden gestabiliseerd.

Hoe kan het verlenen van verplichte zorg de geestelijke gezondheid van de betrokkene dusdanig herstellen dat hij/zij zijn/haar autonomie zoveel mogelijk herwint?

Een van doelen van de behandeling van de psychose is het herwinnen van autonomie. De verplichte zorg behandelt de psychose, en draagt dus ook bij aan het herwinnen van autonomie.

U bent verplicht opgenomen. Dat betekent dat u niet zomaar van de afdeling af kan. Om de psychose te behandelen, starten we met verplichte medicatie. Als u de medicatie niet in pilvorm inneemt, krijgt u de medicatie in prikvorm. U mag een klacht hiertegen indienen. Daar heeft u 2 werkdagen de tijd voor. Op donderdag 11 november beoordeelt een rechter uw situatie. U krijgt ook een advocaat toegewezen.”

Op 11 november 2021 heeft de rechtbank Gelderland de crisismaatregel met drie weken verlengd, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding, het toedienen van medicatie is toegewezen. De schriftelijke beschikking is op het moment van de hoorzitting nog niet ontvangen.

4. Toelichting van klaagster

Klaagster heeft ter zitting een toelichting op haar klacht gegeven; deze wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klaagster gaat, antwoordt zij dat zij tegen haar wil is opgenomen en dat zij probeert te overleven. Klaagster zegt dat zij hier niet thuishoort en dat zij niet psychotisch is. Zij vertelt nooit te maken te hebben gehad met de psychiatrie of psychologie. Gedwongen medicatie wil zij niet, zij vindt het eng en gevaarlijk.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat zij het zeer schokkend vindt dat één telefoontje van haar moeder voldoende is om haar te laten opnemen en de burgemeester hierin is meegegaan. Het is volgens klaagster haar moeder die heeft bedacht dat zij een psychose zou hebben.

Gevraagd hiernaar zegt klaagster dat zij als zelfstandig projectmanager voor grote ondernemingen werkt. Zij heeft een onderzoek gedaan naar het bestaan van satanisch kindermisbruik, waar ook volgens het Forum voor Democratie bewijs voor is dat minister Grapperhaus in de doofpot stopt. Klaagster vraagt zich af hoe de kindermoorden moeten worden gestopt. Zij vertelt over feiten die zij op haar laptop heeft die maken dat zij ervan overtuigd is dat er vanuit haar ouders gevaar dreigt. Zij wordt nu beperkt en beschikt niet over haar laptop, omdat zij die niet krijgt van haar familie.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat zij bang is dat haar zoon wordt vermoord. Zij vertelt dat zij naar zijn school is gegaan om aan te geven dat zij en haar zoon worden bedreigd en dat zij naar haar zoon toe wil, omdat zij bang is dat haar ouders kwade bedoelingen hebben en hem willen ontvoeren.

Gevraagd naar het incident op school en de aanval op de mentor antwoordt klaagster dat er drie mensen achter haar aankwamen en dat zij gedwongen werd om de school te verlaten. Klaagster zegt dat zij toen de betreffende mensen heeft afgeweerd en is weggelopen, waarbij zij tegen een karretje is gelopen en er een ruit is gesneuveld. Zij heeft hiervoor haar excuses aangeboden, in januari zal hierover een rechtszitting plaatsvinden.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster, in tegenstelling tot hetgeen de pvp zegt, dat zij niet open staat voor vrijwillige zorg. Zij wil wel vrijwillig meewerken om zo spoedig mogelijk als ZZP'er weer te kunnen gaan werken.

Gevraagd hiernaar antwoordt klaagster dat zij geen gesprekken over haar behandeling heeft gehad en dat er geen feitelijk onderzoek is verricht. Er is volgens haar niet naar feitelijke informatie gekeken en er is onduidelijkheid over haar behandeling. Klaagster wil meetbaar duidelijk hebben wanneer ernstig nadeel is afgewend en mist bij het begrip effectiviteit een motivatie met een meetbaar effect.

Op de vraag of klaagster in beroep is gegaan tegen de genomen crisismaatregel antwoordt zij dat zij dit niet heeft gedaan. Zij zegt nu een nieuwe advocaat te hebben en wil binnenkort een aantal rechtszaken beginnen. Klaagster vindt het misdadig dat mensen die zij amper heeft gesproken en die zij niet kent een oordeel over haar hebben. Zij wil met één senior psychiater spreken en wil een vrijgevestigde, ambulante werkzame psychiater.

Gevraagd of klaagster alles heeft kunnen zeggen wat zij heeft willen zeggen en of er goed naar haar is geluisterd antwoordt zij dat er niet naar feitelijke informatie wordt gekeken.

Gevraagd of de pvp nog iets wil toevoegen antwoordt zij dat klaagster een crisismaatregel heeft gekregen zonder dat zij een psychiater heeft gezien. Klaagster is onrecht aangedaan. Klaagster is niet op de hoogte gesteld over andere behandelingen of over mogelijke vrijwillige zorg. Ook is er amper met haar gesproken over het ernstig nadeel terwijl door de opname het gevaar buiten de kliniek is afgewend. De pvp stelt dat de beslissing tot verplichte zorg buitenproportioneel is en niet doelmatig, omdat hierover nog niets kan worden gezegd. Zonder overleg, motivatie of meetbaar geformuleerd is de beslissingsbrief aan klaagster uitgereikt.

De pvp zegt dat klaagster ideeën en politieke denkbeelden heeft over zorgwekkende politieke zaken, die zij wil oppakken. De pvp constateert dat klaagster denkbeelden heeft die vanuit de politiek worden gedeeld die aangeklaagden wanen noemen en zij hierover meer duidelijkheid wil.

De pvp zegt dat klaagster een handreiking geeft door voor een deel mee te gaan in een vrijwillige behandeling, hetgeen door klaagster gedurende de zitting wordt ontkend.

5. Weerwoord van aangeklaagden op de klacht

Ter zitting heeft mw. K. verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. K. dat vanaf de opname met klaagster een aantal gesprekken zijn geweest. Klaagster is overtuigd van haar ideeën over kindermisbruik, terwijl wij en de omgeving deze overtuigingen niet realistisch vinden. Haar paranoïde wanen zijn uitgebreid. Zij vertelt dat zij al langere tijd onderzoek doet naar kindermisbruik. Klaagster vertrouwt haar ouders niet, die bij de vrijmetselaars zouden zijn en daar zou sprake zijn van mensenhandel. Ze is bang vermoord te worden en bewapent zichzelf (schep in haar auto, luchtbuks).

Gevraagd hiernaar antwoordt mw. K. dat er niet gekozen is voor een minder ingrijpende maatregel in deze acute crisissituatie, maar direct voor medicatie. Klaagster wil geen medicatie, terwijl dat wel de belangrijkste interventie is in deze fase van de behandeling. Er zijn geen mogelijkheden voor zorg op basis van vrijwilligheid want klaagster is niet in samenwerking.

Gevraagd naar het verschil tussen denkbeelden en een psychose antwoordt mw. K. als volgt. Iedereen heeft recht op een eigen geloof en dergelijke, zoals bijvoorbeeld de overtuiging van

klaagster over kindermisbruik. Er is sprake van een psychose als de overtuiging het hele leven als een olievlek gaat beheersen en de realiteitstoetsing echt gestoord raakt. Mw. K. noemt hierbij het tegen haar hoofd houden van een luchtbuks, het denken te worden vermoord en de verdenkingen van klaagster over haar ouders richting haar zoon. Het gaat dan volgens haar zo ver met zoveel verbanden die niet kloppen dat er sprake is van een psychose en niet alleen meer van een denkbeeld.

Gevraagd naar de aanvullende vragen van klaagster over haar behandeling antwoordt mw. K. dat zij hoopt dat zij met hetgeen tijdens de zitting is besproken en hetgeen zij in haar schriftelijke reactie heeft uitgelegd voor klaagster voldoende duidelijk is wat de overwegingen zijn over het afwenden van ernstig nadeel en het meten van effectiviteit van de verplichte zorg.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de ingebrachte stukken en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de verplichte zorg ter uitvoering van de door de burgemeester op 5 november 2021 genomen crisismaatregel en de daarbij vastgestelde vormen van verplichte zorg te beoordelen.

Artikel 8:9 Wvvggz bepaalt dat de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg niet neemt, dan nadat hij:

- a. zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene,
- b. met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd, en
- c. voor zover hij geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer- directeur.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvvggz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Wat betreft deze *formele* aspecten van de verplichte zorg en de beslissingsbrief van 9 november 2021 stelt de commissie vast dat deze voldoen aan de wettelijke vereisten die hiervoor zijn gesteld.

Wat betreft de waarborgen die voortvloeien uit de Wvvggz, onverlet of de zorg binnen of buiten een accommodatie wordt verleend, moet aan de volgende eisen worden voldaan.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie overweegt dat uit de beslissingsbrief van 9 november 2021 blijkt dat klaagster bij aangeklaagden bekend is met een psychische stoornis.

Klaagster heeft hier tegenovergesteld dat bij haar geen sprake is van een psychische stoornis, althans dat zij niet psychotisch is. De commissie heeft daarom allereerst na te gaan of er sprake is van een psychische stoornis zoals bedoeld in de Wvvgz.

De commissie stelt vast dat de burgemeester op 5 november 2021 een crisismaatregel heeft genomen en dat de burgemeester in haar beschikking kennelijk tot de overtuiging is gekomen dat er bij klaagster sprake is van een geestelijke stoornis in de zin van de Wvvgz.

Verder stelt de commissie vast dat klaagster bij de beoordeling door de burgemeester van het nemen van een crisismaatregel niet om een second opinion heeft verzocht; althans dit is de commissie niet gebleken.

De commissie ziet, gelet op het bovenstaande geen redenen om aan de beoordeling ter zake te twijfelen en is daarom van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat er bij klaagster sprake is van een geestelijke stoornis zoals bedoeld in art. 3:1 jo. art.7:1 Wvvgz.

De zorgverantwoordelijke heeft zich op 11 november 2021 op de hoogte gesteld van de gezondheidstoestand van klaagster en haar onderzocht. Zij heeft op 11 november 2021 overleg met klaagster gehad over de voorgenomen beslissing. De beslissing is op 11 november 2021 op schrift gesteld en voorzien van een schriftelijke motivering. De geneesheer-directeur heeft klaagster een afschrift van de beslissing gegeven en haar op 11 november 2021 schriftelijk in kennis gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon en de familievertrouwenspersoon.

De commissie acht door aangeklaagden voldoende aannemelijk gemaakt dat zonder het gebruik van effectieve medicatie gedurende langere tijd een zodanig psychisch toestandsbeeld in stand blijft dat er zich bij klaagster ernstig nadeel voordoet in de zin van art. 1.1. lid 2 onder a. Wvvgz.

De commissie acht met name aannemelijk dat het gedrag van klaagster, voortvloeiend uit haar psychisch toestandsbeeld, zodanig ernstig is dat dit leidt tot ernstig nadeel voor haarzelf, voor haar zoon, haar ouders en haar omgeving. Door haar psychotische belevingen dreigt agressie naar zichzelf en anderen. Er is gevaar op maatschappelijke teloorgang en psychische schade voor haar omgeving (met name zoon). Familie en vrienden haken af door haar telefonische en via app verstuurde beschuldigingen en angsten. Klaagster heeft geen enkel ziekte-inzicht. De commissie toetst de voorgestelde verplichte zorg tevens aan de vereisten van doelmatigheid (heeft de behandeling zin), proportionaliteit (staat het belang van behandelen in verhouding tot de dwang) en subsidiariteit (zijn er alternatieven).

De commissie acht het verder van belang dat toediening van effectieve medicatie ten doel heeft het bevorderen van duurzame deelname van klaagster aan het maatschappelijke leven vanuit een positie van zo veel mogelijk zelfstandigheid, zonder daarbij ernstig nadeel voor zichzelf en/of derden te veroorzaken.

De commissie overweegt dat van de voorgestelde verplichte zorg mag worden verwacht dat deze bij klaagster positief effect zal hebben. Antipsychotica zijn bewezen effectief bij de behandeling van psychose.

Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat de voorgestelde verplichte zorg doelmatig en proportioneel is.

De commissie overweegt verder dat over bedoelde medicatie – welk(e) middel(en) en dosering(en) - in overeenstemming met artikel 8:9 Wvvgz zoveel mogelijk dient te worden overlegd met de patiënt en overeenstemming met de patiënt dient te worden bereikt. De commissie overweegt dat uit de stukken blijkt dat er langdurig en vele pogingen zijn ondernomen om tot samenwerking met klagster te komen. Bedoeld is een zodanige samenwerking dat klagster op basis van vrijwilligheid voldoende effectieve medicatie ter wegneming dan wel vermindering van verschijnselen die het gevolg zijn van haar psychische ziekte, inneemt of krijgt toegediend. Klagster is volkomen niet bereid mee te werken. Haar meewerken is enkel gericht op het naar buiten kunnen gaan.

De commissie stelt vast dat klagster een en andermaal heeft verklaard geen antipsychotica te willen innemen of uitlatingen van gelijke strekking.

De commissie stelt daarom vast dat klagster op dit moment niet, dan wel onvoldoende is te bewegen tot (vrijwillige) inname van effectieve medicatie.

De commissie is van oordeel dat behandelaren zich voldoende hebben ingespannen om de toediening van verplichte zorg te voorkomen.

Gelet op het bovenstaande is tevens aan het vereiste van subsidiariteit voldaan.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagden om tot het toedienen van verplichte zorg in de vorm van medicatie voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvvgz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie op grond van artikel 8:9 Wvvgz **ongegrond**.

De commissie constateert ten aanzien van de vragen die klagster heeft over haar behandeling dat aangeklaagden bereid zijn om met klagster een vragenlijst in te vullen om zo het beloop van de behandeling te kwantificeren. Aangeklaagde is voorts bereid een andere behandelend psychiater toe te wijzen. De commissie is van oordeel dat aangeklaagden in de hoorzitting voldoende duidelijkheid over de behandeling hebben gegeven in combinatie met de schriftelijke reactie over de motivering van de te verlenen zorg.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht: **ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. M.M. Kok, voorzitter,
Dhr. drs. R. Mentjox, psychiater,
Mw. M.M. van Wiggen, lid op voordracht van de Centrale Cliëntenraad.

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening:

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klaagster en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.