

# **UITSPRAAK REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE MIDDEN - NEDERLAND**

**13 juli 2021 (mondelinge uitspraak 8 juli 2021)**

**Zitting:** 8 juli 2021 te Amersfoort  
De mondelinge behandeling heeft via beeld -en geluidsverbinding plaatsgevonden.

**Klachtnummer:** KC 2021 – 028

---

## **1. De klacht**

De klacht betreft de aanzegging voor:

1. de gedwongen opname.
2. de beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, waaronder de inname van de telefoon en de laptop.

Klager verzoekt om schadevergoeding als de klachten gegrond worden verklaard.

## **2. De procedure**

### **2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz).

### **2.2. Het verloop van de procedure**

- Op 1 juli 2021 heeft de commissie de klacht van klager ontvangen. Klager heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 5 juli 2021 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klager in kennis gesteld.
- Klager heeft geen schorsingsverzoek ingediend.
- Op 5 juli 2021 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 8 juli 2021. De commissie heeft aangeklaagde verzocht een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen. De commissie heeft op 7 juli 2021 een schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 8 juli 2021 plaatsgevonden. Dezelfde dag is de beslissing, zie punt 7, aan klager, aangeklaagde en de pvp medegedeeld (telefonisch en voor zover mogelijk per e-mail).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

### 3. De feiten – voor zover van belang

Klager is geboren op ..... Klager is aangemeld door zijn huisarts vanwege een hypomaan beeld met waarschijnlijk alcoholmisbruik. Uit het medisch dossier blijkt dat het huidig toestandbeeld een hypomanie laat zien, vooral gekenmerkt door opgeblazen gevoel van eigenwaarde en toename van conflicten. Klager heeft een blanco psychiatrische voorgeschiedenis.

Op 25 juni 2021 heeft de burgemeester een crisismaatregel genomen tot en met 28 juni 2021. In de beschikking van de burgemeester zijn (onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding) vermeld: het opnemen in een accommodatie en het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatiemiddelen, toegewezen.

Op 25 juni 2021 wordt aan klager de informatie over het verlenen van verplichte zorg door de geneesheer-directeur overhandigd.

Op 25 juni 2021 heeft de zorgverantwoordelijke klager onderzocht en op 25 juni 2021 is de voorgenomen beslissing met hem besproken.

Op 25 juni 2021 wordt de beslissingsbrief tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de crisismaatregel aan klager overhandigd. De verplichte zorg zal bestaan uit de zorg zoals opgenomen in de crisismaatregel.

De zorgverantwoordelijke stelt hierin het navolgende:

*“Het gedrag van u leidt, als gevolg van een psychische stoornis, tot ernstig nadeel. Vanuit uw toestand die wij als manisch beschouwen onderneemt u zaken die wij onrealistisch achten, en wij vinden dat u uzelf overschat. In het opzetten van uw oude bedrijf i.c.m. nieuw bedrijvigheden (opzetten laptop refurbishment, zonnepanelen zeepark, brug van schotland naar denemarken) maakt u grote kosten. Uw uitgavenpatroon loopt in de tienduizenden euro's. U heeft u aangemeld u voor een reality TV programma om een vrouw te vinden, maar wij vinden dat u in uw huidige toestand niet goed kunt overzien welke consequenties daaraan zitten die u op termijn schade doen. Ook bent u een gevaar voor uzelf en anderen omdat u uzelf overschat in uw rijvaardigheid: u blijft zelf rijden, ondanks recente auto-ongelukken en het verliezen van uw rijbewijs. Verder ligt verdere maatschappelijke teloorgang op de loer, doordat zowel gedrag vertoont waarvan u later spijt zult ervaren en omdat u afwijzend en afkeurend reageert op hen die hun zorgen uitten (nagenoeg al uw sociale contacten).*

*De verplichte zorg wordt als uiterste middel verleend. Hierbij zijn de 4 punten die hieronder worden genoemd allemaal van toepassing:*

*o er zijn geen mogelijkheden voor zorg op basis van vrijwilligheid;*

*o er zijn geen minder bezwarende (ingrijpende) alternatieven die het beoogde effect gaan hebben;*

*o het verlenen van verplichte zorg is evenredig, gelet op het beoogde doel en*

*o het is redelijkerwijs te verwachten dat de verplichte zorg effectief gaat zijn.*

*Het ontbreekt u aan ziektebesef, waardoor u niet vrijwillig wilt instemmen met enerzijds de door ons geopperde maatregelen om ernstig nadeel te voorkomen, en anderzijds het door ons gepresenteerde plan om uw manie te behandelen. Vrijwillige zorg heeft de afgelopen week onvoldoende gezorgd voor beperkingen van het ernstig nadeel, integendeel u bent op de afdeling verder online bezig gegaan met uw plannen. Door u te beperken in het gebruik van uw mobiele telefoon en computer (alleen onder toezicht te gebruiken) proberen we het ernstig nadeel voortkomend uit uw psychiatrisch beeld te beperken en door u tegen uw wil medicatie te*

*verstrekken kunnen we de manie adequaat behandelen zodat u weer in autonomie en kracht kunt komen.*

*De verplichte zorg wordt verleend om:*

- ernstig nadeel af te wenden*
- de geestelijke gezondheid van u te stabiliseren*
- de geestelijke gezondheid van u dusdanig te herstellen dat u uw autonome zoveel mogelijk herwint*

*Hoe kan het verlenen van verplichte zorg een ernstig nadeel afwenden?*

- Door uw telefoon en computergebruik in te perken kunnen we u beschermen tegen verdere roekeloze online transacties en/of verdere maatschappelijke teloorgang (u kunt contacten met mensen die u al lang kent niet verder beschadigen)*
- Opname en beperking van uw bewegingsvrijheid zijn bedoeld om het onveilige rijgedrag te voorkomen, maar ook om ons de kans te geven u adequaat te kunnen behandelen met noodzakelijke medicatie.”*

*Hoe kan het verlenen van verplichte zorg de geestelijke gezondheid van de betrokkene stabiliseren?*

*“Door medicatie toe te dienen kan de manie worden behandeld en zal uw geestelijke gezondheid stabiliseren.*

*Hoe kan het verlenen van verplichte zorg de geestelijke gezondheid van de betrokkene dusdanig herstellen dat hij/zij zijn/haar autonomie zoveel mogelijk herwint?*

*“Door medicatie toe te dienen verwachten we de manie adequaat te kunnen behandelen, zodat u zo spoedig mogelijk weer meer autonomie kunt herwinnen.”*

Op 30 juni 2021 heeft de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, een machtiging tot voorzetting crisismaatregel toegewezen tot en met 21 juli 2021, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding, het opnemen in een accommodatie en het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatiemiddelen, zijn toegewezen. Er is een Kennisgeving Mondelinge Uitspraak (KMU) door de rechtbank afgegeven. De schriftelijke beschikking is nog niet ontvangen.

#### **4. Toelichting van klager**

Klager heeft ter zitting een toelichting op zijn klacht gegeven; deze wordt hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klager gaat antwoordt hij dat het naar omstandigheden ‘fantastisch’ met hem gaat. Klager zegt dat hij als een misdadiger is opgesloten en dat het schandalig is dat hij in de kliniek is opgenomen. Klager vertelt dat hij in juli vorig jaar zijn vrouw heeft verloren. Hij is daar nu, zo zegt hij, gelukkig overheen. Hij heeft een fantastisch gezin en de kinderen staan hem bij. Klager vertelt dat hij zijn bedrijfsactiviteiten weer heeft opgepakt.

Gevraagd hiernaar antwoordt klager dat hij dit jaar een ernstig auto-ongeluk heeft gehad, waarvan hij niets meer weet en waarvan hij denkt dat hij of een black-out heeft gehad of in slaap is gevallen. Hij vond dit alarmerend en heeft daarom zelf contact gezocht met zijn huisarts. De huisarts heeft niets gevonden. Klager was hiermee niet tevreden en heeft via de huisarts een

hart- en een hersenonderzoek laten doen. Klager zegt altijd overal medewerking aan te hebben verleend, maar dat dit uiteindelijk ertoe heeft geleid dat GGZ hem heeft benaderd en dat hem dwangverpleging is aangezegd. Klager vertelt dat hij wel een aantal malen aanrijdingen heeft gehad met slechts blikschade en ontkent dat zijn rijbewijs is ingenomen. De situatie waarin klager nu zit bezorgt hem, zoals hij zegt, een enorme financiële schade.

Gevraagd hiernaar antwoordt klager dat zijn methode van werken voor 90% bestaat uit bellen en het gebruik van zijn laptop en dat hij, nu zijn telefoon en laptop zijn ingenomen hierin ernstig wordt beperkt.

Gevraagd hiernaar antwoordt klager dat de psychiater amper met hem spreekt en dat zijn kinderen alles naar beste weten doen, maar dat de consequentie hiervan is dat hij nu hier zit.

Gevraagd of het waar is dat klager van plan is om een brug van Schotland naar Denemarken aan te leggen, antwoordt hij dat dit juist is en dat de plannen er al liggen en dat hij dit project, dat weliswaar door de 2<sup>e</sup> Kamer is afgekeurd, gaat oppakken. Ook bevestigt klager dat hij zich voor het reality tv-programma 'Lang leve de liefde' heeft aangemeld en dat hij is opgenomen in het acteursbestand van Talpa. Klager vertelt dat hij op zoek is naar een vrouw en dat hij daarvoor social media gebruikt. Ook vertelt klager dat hij een hondje heeft geadopteerd.

Gevraagd of klager alles heeft kunnen zeggen wat hij heeft willen zeggen en of er goed naar hem is geluisterd antwoordt hij dat hij in tegenstelling tot wat aangeklaagde zegt, geen vijf maar slechts eenmaal een gesprek met haar heeft gehad en dat het schokkend is wat er allemaal aan de hand is.

Gevraagd of de pvp nog iets wil toevoegen antwoordt zij dat er volgens klager geen sprake is van een psychische stoornis en dat er geen ernstig nadeel is door een psychische stoornis, maar dat er ernstig nadeel is als gevolg van de verplichte zorg. De pvp noemt als aandachtspunt dat er een tekortkoming in de dossiervorming in User is en er volgens haar op grond van de Wvvgz moet worden vastgelegd of iemand wilsbekwaam is en of er sprake is van acuut gevaar en dat zij dit niet heeft gevonden.

## **5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht**

Ter zitting heeft aangeklaagde verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat klager ervan overtuigd is dat er niets met hem aan de hand is. Het is voor haar niet mogelijk om afspraken met klager te maken over het gebruik van de telefoon en de laptop en dat er dus geen andere mogelijkheid is dan inname hiervan.

Gevraagd hiernaar antwoordt dat zij dat zij zich zorgen maakt over klager. Klager heeft voor de opname veel spaargeld uitgegeven aan onduidelijke doelen. Hij heeft in die periode veel gedronken en ongevallen veroorzaakt en schade aan zijn auto gemaakt. Klager heeft verleden jaar een ernstig ongeval veroorzaakt en is zijn rijbewijs ingenomen. Aangeklaagde stelt dat er grote zorg is dat klager niet meer goed in staat is tot autorijden, terwijl hij blijft rijden.

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat zij van oordeel is dat klager reputatieschade en financiële schade zal lijden als hij zijn bedrijfsactiviteiten aan de telefoon en op zijn laptop

voortzet. Klager belt thuis mensen die zijn dochters hebben benaderd over de rare verhalen van klager en ook in de kliniek tracht klager die contacten te benaderen.

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat klager grootheidswanen heeft en overtuigd is allerlei wereldwijde projecten aan te kunnen pakken.

Gevraagd hiernaar antwoordt aangeklaagde dat op dit moment het toestandsbeeld van klager door de onderliggende problematiek heel andere gedragingen laat zien dan voorheen. Klager is het overzicht kwijt om in de complexe wereld mee te kunnen doen en kan zijn gedragingen niet overzien. Er is volgens haar duidelijk sprake van een verminderd functioneren ten opzichte van voorheen. Dit verminderd functioneren wordt volgens aangeklaagde veroorzaakt door een psychiatrische ziekte, mogelijk gecombineerd met een neurodegeneratief proces, waarnaar door de internist nader onderzoek wordt gedaan en ook een pet scan voor is gemaakt.

Gevraagd naar het perspectief antwoordt aangeklaagde dat klager voorlopig verplichte zorg nodig heeft en dat er naar aanleiding van de uitkomst van de pet scan een gefundeerd besluit kan worden genomen over zorgverlening op basis van de Wvvgz of de Wet Zorg en Dwang (WZD). Zij vertelt dat er veelvuldig met klager gesproken is over een zorg/behandelplan, maar dat dit lastig gaat. Op korte termijn is zelfstandig wonen in verband met het gevaar van autorijden en het gebruik van de telefoon en de laptop voor de onderneming niet aan de orde.

## **6. Overwegingen van de Klachtencommissie**

Gelet op de ingebrachte stukken en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de verplichte zorg ter uitvoering van de door de burgemeester afgegeven crisismaatregel van 25 juni 2021 en de op 30 juni 2021 door de rechtbank toegewezen machtiging tot voorzetting van de crisismaatregel en de daarbij vastgestelde vormen van verplichte zorg te beoordelen.

Artikel 8:9 Wvvgz bepaalt dat de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg niet neemt, dan nadat hij:

- a. zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene,
- b. met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd, en
- c. voor zover hij geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer- directeur.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvvgz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Wat betreft deze *formele* aspecten van de verplichte zorg en de beslissingsbrief van 25 juni 2021 stelt de commissie vast dat deze voldoen aan de wettelijke vereisten die hiervoor zijn gesteld.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie overweegt dat uit de beslissingsbrief van 25 juni 2021 blijkt dat klager bij aangeklaagde bekend is met een psychische stoornis.

Klager heeft hier tegenovergesteld dat bij hem geen sprake is van een psychische stoornis, althans dat hij niet ziek is. De commissie heeft daarom allereerst na te gaan of er sprake is van een psychische stoornis zoals bedoeld in de Wvvgz.

De commissie stelt vast dat de burgemeester op 25 juni 2021 een crisismaatregel heeft genomen en dat de burgemeester in zijn beschikking kennelijk tot de overtuiging is gekomen dat er bij klager sprake is van een geestelijke stoornis in de zin van de Wvvgz.

Verder stelt de commissie vast dat klager bij de beoordeling door de burgemeester van het verzoek tot het verlenen van een crisismaatregel niet om een second opinion heeft verzocht; althans dit is de commissie niet gebleken.

De commissie ziet, gelet op het bovenstaande en op de presentatie van klager ter zitting, geen redenen om aan de beoordeling ter zake te twijfelen en is daarom van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat er bij klager sprake is van een geestelijke stoornis zoals bedoeld in art. 3:1 jo. art.7:1 Wvvgz.

De zorgverantwoordelijke heeft zich op 25 juni 2021 op de hoogte gesteld van de gezondheidstoestand van klager en hem onderzocht. Hij heeft op 25 juni 2021 overleg met klager gehad over de voorgenomen beslissing. De beslissing is op 25 juni 2021 op schrift gesteld en voorzien van een schriftelijke motivering. De geneesheer-directeur heeft klager een afschrift van de beslissing gegeven en hem op 25 juni 2021 schriftelijk in kennis gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon en de familievertrouwenspersoon.

Ten aanzien van klachtonderdeel 1. (verplichte zorg middels de opname in een accommodatie)

De commissie acht door aangeklaagde voldoende aannemelijk gemaakt dat zonder opname in een accommodatie gedurende een langere tijd een zodanig psychisch toestandsbeeld in stand blijft dat er zich bij klager ernstig nadeel voordoet in de zin van art. 1.1. lid 2 onder a. Wvvgz.

De commissie acht met name aannemelijk dat het gedrag van klager, voortvloeiend uit zijn psychisch toestandsbeeld, zodanig ernstig is dat dit leidt tot ernstig nadeel, dat hij een gevaar voor zichzelf en anderen is. Klager onderschat zijn rijvaardigheid en blijft rijden, ondanks recente auto-ongelukken en het verliezen van zijn rijbewijs. De opname is behalve noodzakelijk om het onveilige rijgedrag te voorkomen, maar ook om klager te kunnen behandelen met noodzakelijke medicatie. De commissie acht door aangeklaagde voldoende aannemelijk gemaakt dat opname in de accommodatie, gelet hierop, ernstig nadeel kan afwenden.

De commissie toetst de voorgestelde verplichte zorg tevens aan de vereisten van doelmatigheid (heeft de behandeling zin), proportionaliteit (staat het belang van behandelen in verhouding tot de dwang) en subsidiariteit (zijn er alternatieven).

De commissie acht het verder van belang dat de opname in de accommodatie ten doel heeft het bevorderen van duurzame deelname van klager aan het maatschappelijke leven vanuit een positie van zo veel mogelijk zelfstandig functioneren in een geschikte woonvorm of anderszins, zonder daarbij ernstig nadeel voor zichzelf en/of derden te veroorzaken.

De commissie overweegt dat van de voorgestelde verplichte zorg mag worden verwacht dat deze bij klager positief effect zal hebben. Door de opname in een accommodatie is het acute gevaar van het onveilige rijgedrag en alle gevolgen hiervan afgewend. De commissie stelt bovendien vast dat de opname in de kliniek nodig is om klager goed in te stellen op medicatie en hem te kunnen monitoren.

Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat de voorgestelde verplichte zorg doelmatig en proportioneel is.

De commissie overweegt verder dat over bedoelde verplichte zorg in overeenstemming met artikel 8:9 Wvvgz zoveel mogelijk dient te worden overlegd met de patiënt en overeenstemming met de patiënt dient te worden bereikt.

De commissie overweegt dat uit de stukken en de verklaringen ter zitting blijkt dat er pogingen zijn ondernomen om tot samenwerking met klager te komen.

De commissie stelt vast dat klager een en andermaal ter zitting heeft verklaard dat hij niet ziek is en direct met ontslag wil.

De commissie stelt daarom vast dat klager op dit moment niet, dan wel onvoldoende is te bewegen tot een samenwerking.

De commissie is van oordeel dat behandelaren zich voldoende hebben ingespannen om de toepassing van verplichte zorg te voorkomen.

Gelet op het bovenstaande is tevens aan het vereiste van subsidiariteit voldaan.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagde om tot verplichte zorg over te gaan voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvvgz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de verplichte zorg middels de opname in een accommodatie op grond van artikel 8:9 Wvvgz **ongegrond**.

Ten aanzien van klachtonderdeel 2. (verplichte zorg middels het beperken van de vrijheid zijn eigen leven in te richten (inname telefoon en laptop))

De commissie acht door aangeklaagde voldoende aannemelijk gemaakt dat zonder het beperken van communicatiemiddelen er zich bij klager ernstig nadeel voordoet in de zin van art. 1.1. lid 2 onder a. Wvvgz.

De commissie acht met name aannemelijk dat het gedrag van klager, voortvloeiend uit zijn psychisch toestandsbeeld, zodanig ernstig is dat dit leidt tot het ernstig nadeel dat klager zaken onderneemt die onrealistisch worden geacht en tot roekeloze online transacties en/of verdere maatschappelijke teloorgang leiden. Klager kan niet goed overzien welke consequenties aan zijn uitgavenpatroon en zijn gedrag zitten die hem op termijn schaden.

De commissie acht door aangeklaagde voldoende aannemelijk gemaakt dat een beperking van communicatiemiddelen, het ernstig nadeel kan afwenden. Door de inname van de telefoon en het inperken van het computergebruik wordt klager beschermd tegen verdere roekeloze acties.

De commissie toetst de voorgestelde verplichte zorg tevens aan de vereisten van doelmatigheid (heeft de behandeling zin), proportionaliteit (staat het belang van behandelen in verhouding tot de dwang) en subsidiariteit (zijn er alternatieven).

De commissie overweegt dat van de voorgestelde verplichte zorg mag worden verwacht dat deze bij klager een positief effect zal hebben. Door het beperken van het gebruik van communicatiemiddelen is het ernstig nadeel bij klager en anderen afgewend. Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat de voorgestelde verplichte zorg doelmatig en proportioneel is.

De commissie overweegt verder dat over bedoelde verplichte zorg in overeenstemming met artikel 8:9 Wvvgz zoveel mogelijk dient te worden overlegd met de patiënt en overeenstemming met de patiënt dient te worden bereikt.

De commissie overweegt dat uit de stukken en de verklaringen ter zitting blijkt dat er langdurig en vele pogingen zijn ondernomen om tot samenwerking met klager te komen.

De commissie is van oordeel dat behandelaren zich voldoende hebben ingespannen om de toepassing van verplichte zorg te voorkomen.

Gelet op het bovenstaande is tevens aan het vereiste van subsidiariteit voldaan.

De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagde om tot verplichte zorg over te gaan voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvvgz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de verplichte zorg middels het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat klager iets moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatie, op grond van artikel 8:9 Wvvgz als **ongegrond**.

Ten slotte wijst de commissie klager erop dat hij zich tot de rechter kan wenden ten aanzien van zijn opmerking dat de rechter bij het verlenen van de grondslag voor verplichte zorg niet zorgvuldig heeft gehandeld. Voor zover de commissie hierin een klacht zou moeten lezen is klager in die klacht niet ontvankelijk.

## **7. Beslissing**

De commissie verklaart:

Klachtonderdeel 1.: **ongegrond**

Klachtonderdeel 2.: **ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:



Mw. mr. S.J.M. de Neeve, voorzitter,  
Dhr. drs. R. Mentjox, psychiater,  
Mw. M.M. van Wiggen, lid op voordracht van de Centrale Cliëntenraad.

In aanwezigheid van mw. mr. A.L. Duimel, ambtelijk secretaris (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening:

### **Beroepsmogelijkheden**

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.